

25.5.2022

lehoty: 9.6.2022

IPs/15/2022

IČS:5622201347

ECLI:SK:OSLM:2022:5622201347.2

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o **Tatjanu Šidlovú**, nar. 1. 6. 1946, trvale bytom Bratislava – Dúbravka, okres Bratislava IV, v súčasnosti bytom Dúbrava 275, okres Liptovský Mikuláš, **zastúpenú procesným opatrovníkom Obec Dúbrava**, so sídlom Dúbrava 191, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 176, v konaní **o návrhu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš**, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, **na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, o nariadení znaleckého dokazovania**, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd **n a r i a d' u j e** znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, **u s t a n o v u j e** MUDr. Máriu Martinove PhD., s miestom výkonu činnosti Mnoheľova 842/2, Poprad, ktorá po vyšetrení Tatjany Šidlovej, nar. 1. 6. 1946, odpovie na nasledovné otázky:

- Trpí Tatjana Šidlová, nar. 1. 6. 1946, duševnou poruchou, ktorá má trvalý alebo prechodný charakter a aká je prognóza duševnej poruchy (ak bola diagnostikovaná) ?
- Možno očakávať zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu Tatjany Šidlovej vo vzťahu k duševnej poruche ?
- Je schopná tvoriť vôľu a navonok prejať svoju vôľu ?
- Do akej miery je ovplyvniteľná inými osobami ?
- Je schopná orientovať sa v čase (minulosť, prítomnosť, budúcnosť) ?
- Je schopná posúdiť dôsledky svojich rozhodnutí ?
- Je schopná porozumieť obsahu verbálneho prejavu (v akom rozsahu) a primerane naň z hľadiska obsahu reagovať ?
- Je schopná čítať a porozumieť písanému textu (v akom rozsahu) a primerane naň z hľadiska obsahu reagovať; je schopná písať, počítať (v akom rozsahu) ?
- Je schopná pochopiť hodnotu vecí, aká je im v spoločnosti obvykle prikladaná vo vzťahu k peňažnému vyjadreniu ?

II. Úlohou súdnej znalkyne je v lehote **do troch mesiacov** od doručenia súdneho spisu, vypracovať a predložiť súdu písomný znalecký posudok v piatich vyhotoveniach, spolu s vyúčtovaním odmeny a hotových výdavkov.



III. Ak znalkyňa nemôže vypracovať znalecký posudok, je povinná túto skutočnosť neodkladne oznámiť súdu s príslušným odôvodnením, prípadne zo závažných dôvodov môže vopred požiadať o predĺženie lehoty.

IV. Účastníkom konania **s a u k l a d á** povinnosť poskytnúť súdnej znalkyni potrebnú súčinnosť v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku.

### O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ (Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš) podal dňa 27. 4. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Tatjany Šidlovej, nar. 1. 6. 1946, a ustanovenie opatrovníka. **Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil závermi znaleckých posudkov:** č. 1/2011 zo dňa 8. 1. 2011, podaného MUDr. Elenou Poloncovou, č. 42/2012 zo dňa 20. 7. 2012, podaného MUDr. Antonom Stankovičom, č. 30/2012 zo dňa 20. 7. 2012, podaného MUDr. Jurajom Kosorínskym a č. 65/2012 zo dňa 17. 9. 2012, podaného MUDr. Ivanom Andrém PhD., **vypracovaných znalcami v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) **v rôznych právnych veciach vo vzťahu k osobe Tatjany Šidlovej.** Znalci dospeli k záveru, že Tatjana Šidlová trpí duševnou poruchou, a to paranoidnou poruchou osobnosti s incipientným paranoickým vývojom. Jedná sa o neharmonicky štruktúrovanú osobnosť s rysmi nedôverčivosti, podozrievavosti, vzťahovačnosti, zvýšene senzitivnú, s tendenciami k úkornému a paranoidnému spracovaniu a kverulačnými tendenciami. Podľa navrhovateľa, s poukazom na podané trestné oznámenie Tatjanou Šidlovou dňa 9. 2. 2022, existuje dôvodná obava, že mohlo dôjsť k dekompenzácii zdravotného stavu Tatjany Šidlovej s možným súčasným negatívnym presahom do jej spôsobilosti na právne úkony.

2. Rozhodnutie o tom, či Tatjana Šidlová, nar. 1. 6. 1946, bude obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, prípadne v akom rozsahu, závisí od posúdenia jej duševného stavu, čo je otázkou odbornou, na ktorej posúdenie je potrebné vykonať znalecké dokazovanie.

3. Podľa § 244 zákona č. 161/2015 Z. z. **Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších ; redpisov (ďalej „CMP“):** Súd v konaní ustanoví a vyslychá znalca.

**Podľa § 207 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“):** Ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok. V písomnom znaleckom posudku znalec odpovie na položené otázky; nevyjadruje sa k právnemu posúdeniu veci.

**Podľa § 208 ods. 1 CSP:** Znalecký posudok sa vyhotovuje písomne, ak súd nerozhodne inak.



4. V predmetnom konaní sa musí súd zamerať predovšetkým na zistenie duševného stavu Tatjany Šidlovej, t. j. či ide o osobu, ktorá je skutočne postihnutá duševnou poruchou, prípadne akú intenzitu táto porucha dosahuje. Ide o otázku skutkovú, pri riešení ktorej súd musí pribrať do konania znalca. Ďalším predpokladom pre rozhodnutie súdu vo veci samej je zistenie, do akej miery je Tatjana Šidlová spôsobilá sama si obstarávať svoje záležitosti. Pri riešení týchto otázok súd vychádza zo zistení uvedených v posudku znalca, v spojení s ostatnými dôkaznými prostriedkami, pričom všetky vykonané dôkazy musí hodnotiť jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a z citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu **nie je prípustné** odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach. (§ 239 ods. 1, § 242 CSP)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 CSP)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 CSP)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 248, § 249 CSP)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 CSP)

Znalec, tlmočník alebo prekladateľ je vylúčený, ak možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, pochybnosť o jeho nezáujatosti. (§ 11 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z.)

Proti osobe súdneho znalca možno podať námietky v lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia. (§ 52, § 53 a §59 CSP)

Ak sa účastníci konania v určenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že proti osobe znalca nemajú námietky. (§ 157 ods. 2 CSP)

V Liptovskom Mikuláši 19. 5. 2022

**Mgr. Patrícia Fupšová**  
vyššia súdna úradníčka



25.5.2022

lehota: 9.6.2022

IPs/15/2022

IČS:5622201347

ECLI:SK:OSLM:2022:5622201347.1

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o **Tatjanu Šidlovú**, nar. 1. 6. 1946, trvale bytom Bratislava – Dúbravka, okres Bratislava 4, v súčasnosti bytom Dúbrava 275, okres Liptovský Mikuláš, v konaní **o návrhu Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš**, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, na **obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka**, o *ustanovení procesného opatrovníka*, takto

### rozhodol:

Súd **ustanovuje** Obec Dúbrava, so sídlom Dúbrava 191, okres Liptovský Mikuláš, IČO:00 315 176, za procesného opatrovníka Tatjany Šidlovej, nar. 1. 6. 1946, na jej zastupovanie v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka.

### Odôvodnenie

1. Navrhovateľ (Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš) podal dňa 27. 4. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Tatjany Šidlovej, nar. 1. 6. 1946, a ustanovenie opatrovníka.

2. Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. **Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“)**: Súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

**Podľa § 248 CMP**: Konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

**Podľa § 2 ods. 1 CMP**: Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Podľa § 68 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“)**: Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

**Podľa § 71 ods. 1 CSP**: Za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

**Podľa § 71 ods. 2 CSP**: Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov: Trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky.

3. Keďže súd predbežným skúmaním nezistil žiadne blízke osoby, ktoré by mohli Tatjanu Šidlovú (osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná) zastupovať v tomto konaní, ustanovil je za procesného opatrovníka Obec Dúbrava, v ktorej trvale žije a má v nej stále bydlisko.

4. Súdom ustanovený procesný opatrovník zastupuje osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná len v tomto konaní a je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť táto osoba. **Funkcia procesného opatrovníka trvá do právoplatného skončenia predmetnej veci.**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu **nie je prípustné** odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach. (§ 239 ods. 1, § 242 CSP)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 CSP)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 CSP)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 248, § 249 CSP)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 CSP)

V Liptovskom Mikuláši 19. 5. 2022

Mgr. Patrícia Fupšová  
vyššia súdna úradníčka

za správnosť vyhotovenia:  
Jana Urbanová

*S javčinou res v minulosti  
zeľ skúsenosti - k nemu  
pravomocí?*

X!

že by  
aj NAKA