

## U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku vec – trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka, bytom Orlové 75, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 26.07.2015, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť JUDr.Róbert Jankovský, podpredseda Okresného súdu Považská Bystrica, tým, že vydal Uznesenie 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015 v zmysle občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2, proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica, ktorým nariadil, aby odporca Vladimír Pavlík zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> odstránil príspevok vzťahujúci sa na osobu Ľubomír Osrman, zverejnený dňa 26.03.2015 a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke akéhokoľvek príspevku, nadväzujúceho na príspevok zverejnený dňa 26.03.2015,

pričom podľa oznamovateľa JUDr.R.Jankovský musel vedieť o tom, že uznesenie, ktoré vydal sa nezakladá na pravde a že Vladimír Pavlík nikdy nebol, ani nie je vlastníkom registrátorom alebo prevádzkovateľom uvedených internetových stránok, a tak JUDr.R.Jankovský mal konať v rozpore so zákonom,

**o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.08.2015 bolo na tunajší Odbor kriminálnej polície OR PZ v Považskej Bystrici doručené od Generálnej prokuratúry SR písomné trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka, nacionálne hore uvedené zo dňa 26.07.2015, ktoré prokurátor Generálnej prokuratúry SR rozdelil na dve časti. Časť trestného oznámenia na exekútorku JUDr.Máriu Hlavňovú bola odstúpená na realizáciu Krajskej prokuratúre v Košiciach a druhá časť trestného oznámenia na podpredsedu Okresného súdu v Pov.Bystrici JUDr.Róberta Jankovského, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, bola na vybavenie odoslaná tunajšiemu OKP OR PZ Pov. Bystrica.

Z časti trestného oznámenia na JUDr.Róberta Jankovského vyplýva, že ako podpredseda Okresného súdu Považská Bystrica, vydal Uznesenie 7C/138/2015-11 zo dňa 20.04.2015 v zmysle občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2 proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica, ktorým

nariadil, aby odporca Vladimír Pavlík zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> odstránil príspevok vzťahujúci sa na osobu Ľubomír Osrman, zverejnený dňa 26.03.2015 a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke akéhokoľvek príspevku, nadväzujúceho na príspevok zverejnený dňa 26.03.2015,

pričom podľa oznamovateľa JUDr.R.Jankovský musel vedieť o tom, že uznesenie, ktoré vydal sa nezakladá na pravde a že Vladimír Pavlík nikdy nebol, ani nie je vlastníkom registrátorom alebo prevádzkovateľom uvedených internetových stránok, a tak JUDr.R.Jankovský mal konať v rozpore so zákonom.

Oznamovateľ V.Pavlík tunajšiemu OR PZ doručil dňa 19.08.2015 prostredníctvom e-mailu doplnenie k trestnému oznámeniu, ktorým žiada konfrontáciu so sudcom JUDr.R.Jankovským.

V zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku policajt doplní trestné oznámenie výsluchom oznamovateľa alebo poškodeného, ak je to potrebné, tak aby mohol vo veci rozhodnúť v zákonnej lehote. Je možné vypočuť aj osobu, ktorú na základe trestného oznámenia je potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin.

Prečinu Zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm.a) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Sudcu Okresného súdu Považská Bystrica možno v zmysle § 128 ods. 1 Trestného zákona, pre účely trestného zákona považovať za verejného činiteľa.

Vyhodnotením trestného oznámenia som dospela k záveru, že nebolo potrebné doplniť trestné oznámenie výsluchmi oznamovateľa V.Pavlika ani sudcu JUDr.R.Jankovského. Vyšetrovateľ PZ, ako orgán činný v trestnom konaní, nie je oprávnený preskúmavať postup sudcov, spôsob vedenia pojednávania, spôsob a dobu doručovania a ani rozhodnutia súdov. Uvedené spadá do kompetencie nadriadených – odvolacích, resp. dovolacích súdov. S poukazom na vyššie uvedené, mám za to, že skutočnosti uvedené v časti trestného oznámenia na JUDr.Róberta Jankovského, nie sú predmetom preskúmavania inštitútov trestného práva, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť **n e m á** odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ  
mjr.Mgr.Martina Melicharová