

OKRESNÝ SÚD POVAŽSKÁ BYSTRICA	
Došlo:	31. 03. 2016
o _____ hod. _____ min. _____ krát	
príloh _____	rubrik _____

6C

197 / 15

4NcC/7/2016 - 61

3715205521

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2, právne zastúpeného Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55 proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, bytom Považská Bystrica, Orlové 75, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o návrhu odporcu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Považská Bystrica, takto

r o z h o d o l :

Sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut n i e j e v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/197/2015.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal ochrany osobnosti spolu s náhradou nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,-Eur, z dôvodu, že odporca článkom nazvaným „Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ publikovaným 26.03.2015 na doméne odporcu <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> zasiahol do jeho osobnostných práv. Konanie je Okresným súdom Považská Bystrica vedené pod spisovou značkou 6C/197/2015.

Odporca pred prvým pojednávaním doručil dňa 12.02.2016 konajúcemu súdu podanie označené ako „Návrh na odňatie a príkázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a porušovanie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie“, ktorým sa domáhal odňatia a príkázania veci inému súdu z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a porušovania práva na spravodlivé súdne konanie vo veci návrhu na ochranu osobnosti sp. zn. 6C/197/2015. Okrem iného uviedol, že podaniu predmetného návrhu o ochranu osobnosti predchádzalo podanie

trestného oznámenia navrhovateľom na odporcu za to, že odporca na webové portály <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> zaslal článok o závažnej trestnej činnosti na ktorej sa mal, podľa tvrdení odporcu, podieľať navrhovateľ a byť z nej dôvodne podozrivý. Toto trestné oznámenie malo byť, podľa tvrdení odporcu, políciou zamietnuté, keďže navrhovateľ sa zľakol výzvy odporcu na konfrontáciu pred nemenovaným svedkom. Poukázal na to, že ešte pred podaním tejto žaloby bolo v inom konaní vedenom Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/138/2015, sudcom a podpredsedom tamajšieho súdu JUDr. Robertom Jankovským, vydané predbežné opatrenie sp. zn. 7C/138/2015 zo dňa 20.4.2015, ktoré bolo podľa názoru odporcu nezákonné a nevykonateľné, rovnako ako i následná exekúcia. Jedným z hlavných dôvodov účelovej predpojatosti celého Okresného súdu Považská Bystrica a porušovania odporcových procesných práv má byť skutočnosť, že odporca publikoval na www.necenzurovane.net a v diskusných fórach napr. na aktuálne.sk, pluske, Plus 7 dní skutočnosti o závažnom prepojení sudcu Jankovského a štátnej tajomníčky MS SR Moniky Jankovskej, ktorá bola sudkyňou na KS Trenčín, so zavraždeným bossom podsvetia Čongrádym a taktiež, že uviedol fakty o podozrení z ich spolčenia a ekonomickej likvidácie podnikateľa Janička týmito ľuďmi. Odporca uviedol, že mu bolo naznačené, že na Okresnom súde Považská Bystrica nemá žiadnu šancu uspieť v súdnom spore, pretože vo veci je už vopred rozhodnuté.

Keďže platný zákon 99/1963 Zb. – Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), ktorý upravuje procesný postup súdov v civilných veciach nepozná inštitút odňatia a prikázania veci, Krajský súd v Trenčíne vyhodnotil odporcovo podanie podľa jeho obsahu ako námietku zaujatosti podľa § 15a O.s.p.

Krajský súd v Trenčíne ako súd nadriadený Okresnému súdu Považská Bystrica (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica. Napriek tomu ale skúmal existenciu dôvodov vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci iba vo vzťahu k sudcovi - JUDr. Ladislavovi Vašutovi, ktorý podľa rozvrhu práce tohto okresného súdu má predmetnú vec prejednať a rozhodnúť (ďalej len "namietajúci sudca"), nakoľko rozhodovacia činnosť ostatných sudcov tohto okresného súdu nie je v tejto veci daná.

Súčasťou základného práva na prejednanie vecí pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu účastníka súdneho konania, ktorý podá takýto návrh podľa § 15 O.s.p., a vylúčiť označeného sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania vecí pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie vecí nestranným súdom je iba povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania vecí pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 27/98 z 25.03.1998).

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenie záruk správneho a spravodlivého procesu je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom, k jeho zástupcom, a ktorý nie je v žiadnom smere zainteresovaný na výsledku konania.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. I keď zákon v citovanom zákonom ustanovení spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti (viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielen že musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná,) nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelennej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Z vyššie uvedeného vychádza judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, ktoré zahrňuje osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci, a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu. K vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí môže preto dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať.

V preskúmvanej veci zaujatosť zákonného sudcu JUDr. Ladislava Vašuta, ktorému bola vec v zmysle rozvrhu práce od počiatku pridelená, odporca vidí v jeho možnom ovplyvňovaní sudcom a podpredsedom Okresného súdu JUDr. Róbertom Jankovským, ktorého namietal ako zákonného sudcu v inej veci sp. zn. 7C 138/2015, ktorej je odporca tiež účastníkom, pričom skutkovo nevymedzuje okolnosti od ktorých odvodzuje dôvodnosť predpokladu takéhoto konania zo strany JUDr. Jankovského.

Namietaný sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut sa k obsahu vnesenej námietky zaujatosti vyjadril tak, že vo veci sa necíti byť zaujatý, navrhovateľa nepozná, odporcu pozná ako spoluobčana z Považskej Bystrice. Zo strany nikoho, ani JUDr. Jankovského vo veci ovplyvňovaný nebol.

Existencia oprávnených pochybností závisí vždy od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či existujú preukázateľné skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu. Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietat' zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. Rovnako nie je rozhodujúce, či sa konkrétny sudca cíti zaujatý; relevantné sú okolnosti, ktoré sú spôsobilé jeho nezaujatosť spochybnit'.

Súdnu praxou sa ustálilo, že pomer k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak tomu je v prípade, keď sudca by bol sám účastníkom konania, na strane žalobcu alebo na strane žalovaného alebo v prípade, že by rozhodnutím súdu mohol byť priamo dotknutý na svojich právach. Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania pri prejednávaní veci. Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom či inom obdobnom vzťahu. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti, napr. v súvislosti s vedeckou, pedagogickou, či inou publikačnou činnosťou sudcu, v súvislosti so správou vlastného majetku a pod.

V prípade namietaného sudcu JUDr. Ladislava Vašuta, podľa názoru nadriadeného súdu, nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by ho v zmysle § 14 a nasl. O.s.p. vylučovala z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V posudzovanej veci neboli zistené žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit', že je tu dôvod pochybovať o nezáujatosti zákonného sudcu okresného súdu. Namietaný sudca nemá žiadny významný vzťah k veci, k účastníkom ani ich zástupcom z hľadiska ust. § 14 ods. 1 O.s.p., ktorý by mohol predstavovať dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania danej veci a takýto vzťah nie je možné odvodiť ani z údajov odporcu. Dôvodom na pochybnosti o nezáujatosti namietaného sudcu, nemôžu byť ani úvahy odporcu založené na skutočnosti, že tento by mohol byť ovplyvňovaný pri rozhodovaní treťou osobou, pretože táto skutočnosť sama o sebe nevytvára jednak nič o vzťahu namietaného sudcu k účastníkom a k prejednávanej veci, jednak túto zákonný sudca jednoznačne poprel. Nadriadený súd nezistil existenciu ani žiadnej inej okolnosti, ktorá by bola spôsobilá ovplyvniť jeho nestranné rozhodnutie.


So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že vo výroku uvedený sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Trenčíne, dňa 18. marca 2016



Za správnosť vyhotovenia: 

Tamara Čaklošová

JUDr. Alica Beňová
predsedníčka senátu