

UZNESENIE

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana, nar. 15.1.1968, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, AK Považská Bystrica, Stred 60/55 proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, nar. 10.9.1948, bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd **n a r i a d' u j e** odporcovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015.

Súd **n a r i a d' u j e** odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015.

Súd **u k l a d á** navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal proti odporcovi na príslušnom súde návrh na ochranu osobnosti.

Toto predbežné opatrenie bude **t r v a t'** do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľa podanému proti odporcovi o ochranu osobnosti.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa podaným návrhom pred začatím konania vo veci samej domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odporcovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Lubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015 a ďalej, aby súd nariadil odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> akéhokoľvek príspevku, ktorý by nadväzoval na príspevok zverejnený pod názvom „Lubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.3.2015 tvrdiac, že odporca na svojej doméne <<http://necenzurovane.net>> a <<http://necenzurovane.ueuo.com>> zverejnil pod svojím menom dňa 26.3.2015 príspevok (článok) pod názvom „Lubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“, ktorého obsahom hrubým spôsobom zasiahol do osobnostných práv navrhovateľa, čím poškodil jeho dobré meno a povesť.

Podľa tvrdenia navrhovateľa z obsahu uvedeného článku, ktorý je prístupný širokej verejnosti, vyplývajú nasledovné difamačné tvrdenia:

-Jeden z tímu Stachových koníkov sa volá Lubomír Osrman, ktorého Smatana ako poslanec Mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici sa už niekoľkokrát snažil presadiť do rôznych komisií, kde by bol v pozícii trójskeho koňa.

-Na prvý pohľad Osrman vyzerá ako bezdomovec, ktorý sa bojí vody ako čert kríža, ale pokiaľ ide o rôzne protispoločenské aktivity, tam sa cíti ako doma.

-Druhá možnosť je, že na doporučenie dekana navštívi majiteľov v pozícii odborníka Lubomír Osrman, ktorý im vsugeruje myšlienku, že ide o klenot. Háčik je ale v tom, že toto on nemôže hneď „odhadnúť“ a po zapožičaní za účelom expertízy samozrejme na náklady „znanca“. V skutočnosti sa obraz po „zapožičaní“ ocitne v rukách dokonalého falzifikátora z Piešťan a ten v priebehu 48 hodín vytvorí dokonalú a nerozoznatelnú kópiu. A nakoniec k majiteľovi sa vráti falzifikát s tým, že nejde o hodnotený obraz, že „znanec“ sa mýlil, pričom originál je v tých správnych rukách.

- Mal Lubomír Osrman cestovať spolu s farárom do Rakúska s dvanástimi obrazmi za účelom predaja. Avšak farára prepadla myšlienka, že jeho „učeň“ Osrman ho môže oklamať a tak sa vybral s obrazmi do Rakúska o deň skôr.

-V ten deň, keď vyšla informácia, že farár je zavretý, Osrman ako keby bol v šoku, pustil do nohavíc, bezprizórne s'ahoval dôležité a hodnotné, ale aj kópie obrazov zo svojho brlohu v centre mesta, kde to bolo obrazmi a sochami zapratané, na neznáme, ale aj známe miesta. Počas väzby farára bol Osrman ako v bdelej kóme, prijímal iba nevyhnutné tekutiny.

-Osobne aj Osrman bol rád, že sa farár vrátil, nakoľko ich právny vzťah v zmysle zmluvy o prenájme Kultúrneho domu v Bytči by nebolo dobré k zverejneniu.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že po zverejnení uvedeného článku odporcom je vo svojom okolí vnímaný ako gauner, ktorý žije nečestne a z nelegálnych zdrojov. Odporca ho obviňuje z účasti na trestnej činnosti falšovania, podvodu a nelegálneho vývozu a hovorí o ňom ako o koníkovi - nastrčenej osobe podnikateľa Miroslava Stacha. V tejto súvislosti bol viackrát so svojimi známymi konfrontovaný v tom smere, že čo je na tomto článku pravda a čo nie. Už len táto samotná skutočnosť zasiahla do jeho dobrého mena a povesti, keď musí čeliť takýmto nezmyselným a neopodstatneným otázkam. Navrhovateľ uviedol, že zverejnením uvedeného článku na verejne prístupnej internetovej doméne odporcu bolo jeho dobré meno a jeho povest' hlboko znížené, keďže uvedené tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a nijakým spôsobom nepodložené. Podľa tvrdenia navrhovateľa sa už pod uvedeným článkom objavili aj prvé komentáre, ktoré takisto znevažujú jeho meno a existuje vysoký predpoklad, že ďalšie negatívne komentáre, vzťahujúce sa k jeho osobe, v budúcnosti pribudnú.

Navrhovateľ v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že je fyzickou osobou, ktorá v meste Považská Bystrica býva a podniká. Odporcu pozná len z počutia, nikdy v minulosti neboli priatelia a nemali žiaden priamy alebo nepriamy konflikt, neboli v obchodnom ani pracovnom kontakte alebo v spore. Odporca žiadnym spôsobom pred zverejnením tohto článku navrhovateľa neoslovil a navrhovateľovi ani nedal príležitosť, aby sa k tvrdeniam v ňom uvedeným mohol vyjadriť.

V podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ ďalej uviedol, že pre jeho osobu je zverejnený článok hrubo urážlivý, osočujúci a nepravdivý, z dôvodu čoho zasahuje do práva na ochranu jeho osobnosti občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, čím odporca porušil článok 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, článok 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil ďalej tým, že v danej veci je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže zo samotného záveru príspevku odporcu zo dňa 26.3.2015 vyplýva: „Takže, pán Smatana, to je len začiatok zverejňovania profesijnej kariéry, povahy a hodnôt Vášho Ľubomíra Osrmana, jedného z najnovších koníkov Miroslava Stacha“. Z uvedenej citácie teda vyplýva, že odporca mieni pokračovať vo zverejňovaní týchto difamačných hrubo urážlivých článkov, čo podporuje fakt, že už v minulosti odporca pristúpil k zverejneniu 3 rôznych článkov ako časti 1 až 3 o Miroslavovi Stachovi, ktoré sa nachádzajú na uvedenej doméne odporcu.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je predpoklad, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 OSP, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vo všeobecnosti platí, že predbežné opatrenie súd môže nariadiť, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Posúdenie, či existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, závisí na konkrétnych okolnostiach prípadu a je potrebné preukázať potrebu takejto dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Ďalej musí byť osvedčený právny nárok, ktorého ochrany sa navrhovateľ predbežným opatrením domáha, t.j. že vzhľadom k predloženým dôkazom a okolnostiam sa javí ako pravdepodobný. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie, z čoho vyplýva, že rozhodné skutočnosti je povinný súdu preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ.

V danom prípade potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva zo samotného obsahu článku zverejneného odporcom na jeho doméne prístupnej širokej verejnosti, keď v ňom uvedené skutočnosti vykresľujú navrhovateľa ako osobu, ktorá žije nečestným spôsobom, z nelegálnych zdrojov a ktorá je účastná na trestnej činnosti falšovania. V uvedenom zverejnenom článku pritom odporca o svojich tvrdeniach, týkajúcich sa osoby navrhovateľa, neuviedol žiadne dôkazy, naopak zo samotného záveru jeho článku vyplýva, že pokiaľ ide o osobu navrhovateľa, mieni pokračovať vo zverejňovaní obdobných informácií.

Keďže sa súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ďalšie dôvody svojho rozhodnutia súd v zmysle ustanovenia § 76 ods. 4 OSP neuviedol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

V Považskej Bystrici dňa 20. apríla 2015



JUDr. Róbert Jankovský
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Jana Osrmanová