

Ústavný súd  
Slovenskej republiky  
Hlavná 110  
042 65 Košice

## S Ť A Ž N O S Ť

podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

**Sťažovateľ:** 1. Vladimír Pavlík, Orlové 75, 017 01 Považská Bystrica

**Zastúpený:** Advokátska kancelária

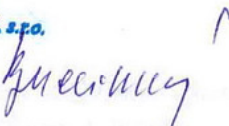
**JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o. IČO:47257113**

Námestie Sv Egídia 41/95 , 05801 Poprad, Tel.: 052 / 7763719, 0911 171 468.

Zapísaná v obchodnom registri OS Prešov v odd. SRO vl. č. 31284/P  
budzikova@outlook.sk

Zast. advokátkou JUDr. Margitou Budzikovou, reg. V SAK č.3041

Advokátska kancelária  
JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o.  
Nám. sv. Egídia 41/95  
058 01 Poprad  
IČO: 47 257 113



**Porušovateľ základného práva alebo slobody:**

Krajský súd v Trenčíne, Nám. sv. Anny 28  
911 50 Trenčín

**Sťažnosť proti porušeniu základných práv a slobôd a ľudských práv a základných slobôd podľa čl. 127 ods.1 Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôdách pre porušenie:**

- základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

arbitrárnym postupom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4NcC/11/2016 zo dňa 4. 5. 2016, ktorý neprejednal námietku zaujatosti sudcu a spis vrátil Okresnému súdu v Považskej Bystrici.

Prílohy:

1. Splnomocnenia pre advokáta
2. Článok s názvom „ Ľubomír Osrman prezývaný Oserman pravá ruka konšpirátora Smatanu –biele kone Miroslava Stacha“
3. Uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 4. 2015 o predbežnom opatrení
4. Námiетка zaujatosti samosudcu a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu zo dňa 18. 5. 2015-odvolanie proti uzneseniu č. k. 7C/138/2015-11zo dňa 18. 5. 2015
5. Návrh na vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinností uložených uznesením OS PB z 20. 4. 2015, 7C/138/2015 -11
6. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 5 Co/642/2015-60 zo dňa 5.8.2015
7. Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.1. 2016, č. k. 6C/408/2015
8. Návrh z 12.2.2016 na odňatie a prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a porušovanie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie.
9. Uznesenie Krajského súde v Trenčíne zo dňa 18. 3. 2016 sp. zn. 6C/197/15, 4NcC/7/2016-61, 3715205521
10. Námiетка zaujatosti samosudcu JUDr. Ladislava Vašuta a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu zo dňa 18. 4. 2016.
11. Oznámenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 4. 5. 2016 sp.zn. 4NcC/11/2016 o vrátení spisu Okresnému súdu Považská Bystrica

## I. Skutkový stav

Ako nezávislý publicista a občiansky aktivista som **vo verejnom záujme** na základe informácii svedka, ktorého navrhmem vypočuť v konfrontácii s Ľubomírom Osrmanom priamo Generálnou prokuratúrou SR po zabezpečení jeho ochrany pred hrozbou likvidácie resp. zavraždenia, napísal článok s názvom „ **Ľubomír Osrman prezývaný Oserman pravá ruka konšpirátora Smatanu–biele kone Miroslava Stacha**“, ktorý som poslal elektronickou poštou na adresu internetového portálu [www.necenzurovane.net](http://www.necenzurovane.net), kde bol dňa 26. 3. 2015 uverejnený. Článok sa týkal trestnej činnosti vyšetrovanej políciou v roku 2007 o ktorej informovali aj média a existuje dôvodné podozrenie, že sa na nej podieľal aj menovaný Ľubomír Osrman. Jednalo sa o kauzu bytčianskeho dekana Pavla Trnku, ktorého zaistili vo Schwechate pri Viedni a obvinili ho z podvodu predaja falzifikátov obrazov známych maliarov za čo mu hrozil trest väzenia do desiatich rokov. Rakúska polícia ho podozrievala, že riadil skupinu Slovákov a Rakúšanov, ktorá chcela predať 12 obrazov v hodnote 16 miliónov eur. Mám informácie, že sa zasahovalo do nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní a vec bola odložená. Napriek tomu, ak vyjdú najavo nové skutočnosti je povinnosťou prokuratúry a polície opäť vo veci konať a vypočuť nového svedka v tejto veci.

Po publikovaní tohto článku Ľubomír Osrman podal na mňa trestné oznámenie za ohováranie, ako som sa dozvedel po predvolaní na Obvodné oddelenie PZ v Považskej Bystrici. Poverený príslušník mi oznámil, že to bude odstúpené ako priestupok na mestský úrad. Po mojom vypočutí som navrhol, aby vec bola postúpená kriminálnej polícii OR PZ v Považskej Bystrici, kde by bol konfrontovaný Ľubomír Osrman so svedkom, ktorého som chcel navrhnúť a ktorý by potvrdil skutočnosti o ktorých som písal, lebo informácie pochádzali priamo od neho s tým, že pri konfrontácii menovaného usvedčí. **Ľubomír Osrman konfrontáciou odmietol, čím podľa mňa jasne priznal svoju vinu a keďže na polícii neuspel, jeho trestné oznámenie bolo políciou a prokuratúrou ODMIETNUTÉ, keďže sa zľakol konfrontácie so svedkom, rozhodol sa ma umlčať ekonomickou likvidáciou podaním žaloby o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 eur**, čo je pre mňa likvidačné na Okresnom súde v Považskej Bystrici, ktorý je známy svojimi perzekučnými a totalitno mafiánskymi praktikami vo veci 15 rokov perzekvovanej novinárky Jany Teleki a ktorý je známy aj prepojením podpredsedu súdu JUDr. Róberta Jankovského, keď bol ešte sudcom na dotyčnom súde na nebohého mafiánskeho bossa Čongrádyho, ktorému spolu so svojou švagrinou JUDr. Monikou Jankovskou, keď bola sudkyňou v Trenčíne, násilím a hrubou silou pomáhali ekonomicky likvidovať trenčianskeho podnikateľa Ondreja Janíčka. Toho sa neskôr dotýčny gang chystal zlikvidovať, no zachránilo ho zavraždenie bossa Čongrádyho. O tejto kauze som publikoval na [www.necenzurovane.net](http://www.necenzurovane.net) niekoľko častí pod nadpisom – **Štátna tajomníčka Jankovská a mafia ako jedna rodina** – aj s konkrétnymi dôkazmi.

Dňa 4. 5. 2015 som obdržal uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 7C/138/2015-11 zo dňa 20. 4. 2015 o predbežnom opatrení, ktorým súd na základe návrhu navrhovateľa Ľubomíra Osrmana **nariadil**, aby som odstránil napriek tomu, **že som nikdy nebol majiteľom ani prevádzkovateľom žiadnej internetovej stránky**, zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman pravá ruka konšpirátora Smatanu –biele kone Miroslava Stacha“ zo dňa 26. 3. 2015. Ďalej súd **nariadil**, aby som sa zdržal publikovania na týchto internetových stránkach akéhokolvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman pravá ruka konšpirátora Smatanu –biele kone Miroslava Stacha. Súd uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na ochranu osobnosti od doručenia uznesenia.

Proti uzneseniu o predbežnom opatrení som podal v zákonnej lehote 18. 5. 2015 odvolanie a súčasne aj námietku zaujatosti sudcu JUDr. Roberta Jankovského a uplatnil právo na nestranný súd, pretože z postupu samosudcu bolo evidentné, že sa jedná o uznesenie vypracované na objednávku a zneužívanie justície na osobnú pomstu pretože existuje dôvodné podozrenie o prepojení samosudcu s osobami, ktoré stoja v pozadí podania návrhu. Upozornil som na to, že sa jedná o podnikateľa Stacha, ktorého dcéra je vyššou súdnou úradníčkou na Okresnom súde v Považskej Bystrici a uverejnené články sa týkajú najmä osoby tohto podnikateľa. Z týchto dôvodov som navrhoval, aby vec neprejednával Okresný súd v Považskej Bystrici ale iný Okresný súd. Skutočnosť, že som doposiaľ neobdržal rozhodnutie súdu vo veci môjho návrhu na odňatie a príkazanie veci inému súdu z dôvodu predpojatosti všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. 5. 2015, považujem za porušovanie mojich procesných práv a práva na rovnosť účastníkov v konaní.

**K dnešnému dňu nebola námietka zaujatosti Okresného súdu Považská Bystrica prejednaná a súd sa zaoberal len odvolaním.**

*Dôkaz: Námietka zaujatosti samosudcu a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu zo dňa 18. 5. 2015*

Sudca JUDr. Jankovský už vopred prejudikoval budúce rozhodnutie o žalobe na ochranu osobnosti, čím dal najavo ako dopadne výsledok sporu hoci samotná žaloba ešte podaná nebola. V odvolaní som poukázal aj na skutočnosť, že môžem hodnoverne preukázať, že samosudca, ktorý o uznesení rozhodol a vec prejednáva má osobný dôvod pomsty voči mojej osobe za to, že som v minulosti upozorňoval na jeho prepojenie s osobou z okruhu Mafie - nebohým Čongrádym v iných článkoch.

*Dôkaz: článok „Štátna tajomníčka ministerstva spravodlivosti Jankovská a mafia ako jedna rodina“ <http://necenzurovane.net/14/jankovska.html>*

**Napriek tomu, že o odvolaní proti predbežnému opatreniu Okresného súdu v Považskej Bystrici Krajský súd v Trenčíne ešte nerozhodol, už dňa 7. 5. 2015 Ľubomír Osrman prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Vladimíra Karáska podal návrh na vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinností uložených uznesením OS PB z 20. 4. 2015, 7C/138/2015 -11. V tomto návrhu s úmyslom mi privodiť smrť resp. zdravotnú ujmu, keďže bolo známe, že som mal mozgovú príhodu, v rozpore s exekučným poriadkom sa Ľubomír Osrman dožadoval, aby bolo zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti v mojom vlastníctve-rodinný dom a pozemok so záhradou a ako oprávnený súhlasil s odpredajom nehnuteľnosti v mojom vlastníctve označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti.**

*Dôkaz: Návrh na vykonanie exekúcie pre nesplnenie povinností uložených uznesením OS PB z 20. 4. 2015, 7C/138/2015 -11*

Na základe rozhodnutia sudcu Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Jankovského začala súdna exekútorka JUDr. Mária Hlavňová, Exekútorický úrad Košice, nezákonnú exekúciu bez právoplatného exekučného titulu rozhodnutím sp. zn. EX 406/2015 zo dňa 11. 6. 2015 a vyzvala ma k zaplateniu predbežných troch exekúcie vo výške 177,96 eur. Napriek tomu, že som túto sumu hradil dňa 22. 6. 2015, z oznámenia Poštovej banky a poštarčky, ktorá mi nosila dôchodok, som sa dozvedel, že mi bol zablokovaný účet v banke a vyplácanie dôchodku príkazom na pohľadávku exekúcie vo výške 327, 88 eur, hoci túto som dobrovoľne uhradil.

**Keďže som nikdy nebol vlastníkom ani prevádzkovateľom žiadnej internetovej stránky jednalo sa o nevykonateľné rozhodnutie. V zmysle O.s.p. je neplatný každý právny úkon, ktorý je nevykonateľný.** Okresný súd v Považskej Bystrici nemal právo dňa 27.5.2015 vydať poverenie č. 5306 090499 na výkon rozhodnutia 7C/138/2015-11 zo dňa 20.4.2015, lebo toto uznesenie - Predbežné opatrenie bolo neprávoplatné a nevykonateľné. Krajský súd ho uznesením 5 Co/642/2015-60 zo dňa 5.8.2015 v plnom rozsahu zrušil. Toto uznesenie bolo Okresnému súdu doručené 10.8.2015, preto ten mal lustrovať vlastný postup a vydané poverenie ako nezákonné zrušiť.

*Dôkaz: Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 5 Co/642/2015-60 zo dňa 5.8.2015*

Exekútorka mi úmyselne nedoručila ani iným spôsobom neoznámila, že po tom čo Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 7C 138/15-50 zo dňa 5. 8. 2015 zrušil uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici o predbežnom opatrení, bola exekúcia zastavená 16. 9. 2015 uznesením sp. zn. 7Er/2015-33 Hoci Okresný súd Považská Bystrica, exekútorovi trovy nepriznal musel som ich uhradiť a môj návrh na platobný rozkaz sudca JUDr. Vašut zamietol, čím mi spôsobil ďalšiu finančnú ujmu.

*Dôkaz: Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.1. 2016, č. k. 6C/408/2015*

Dňa 12. 2. 2016 som pred začatím pojednávania vo veci návrhu Ľubomíra Osrmána na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy 50 000 eur, prejednávanej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod. sp. zn. 6C/197/2015 podal návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica z dôvodu porušovania procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie vo veci predbežného opatrenia, nezákonnej exekúcie a zamietnutia môjho návrhu na vydanie platobného rozkazu. **Na základe výzvy súdu uplatniť námietku zaujatosti sudcu JUDr. Ladislava Vašuta som túto nepodal, nakoľko som k dnešnému dňu nedostal rozhodnutie súdu na môj návrh zo dňa 18. 5. 2015 na odňatie a prikázanie veci inému súdu vo veci nezákonného a predčasne vydaného uznesenia o predbežnom opatrení sp. zn. 7C 138/2015 zo dňa 20. 4. 2015, ktoré bezprostredne súvisí s predmetným návrhom z čoho je zrejmé, že dôvody predpojatosti sudcu JUDr. Ladislava Vašuta nemôžem zatiaľ ešte uviesť pred rozhodnutím súdu vo veci návrhu na odňatie a prikázanie veci inému súdu.**

Námietku voči sudcovi JUDr. L. Vašutovi som vtedy nepodal taktiež z dôvodu podania návrhu na prerušenie konania, ktorý bol zamietnutý uznesením KS Trenčín sp. zn. 6Co 34/2016-40 zo dňa 18.1. 2016, na základe čoho Okresný súd nariadil pojednávanie vo veci dňa 22. 2. 2016.

*Dôkaz: Návrh z 12.2.2016 na odňatie a prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a porušovanie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie.*

V rozpore s podanou námietkou v ktorej odôvodnení som nenamietal sudcu JUDr. Vašuta ale celý Okresný súd v Považskej Bystrici, Krajský súd v Trenčíne dňa 18. 3. 2016 uznesením sp. zn. 6C/197/15, 4NcC/7/2016-61, 3715205521 rozhodol, že sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6C/197/2015. Krajský súd Trenčín napriek tomu, že námietka sa týkala všetkých sudcov Okresného súdu Považská Bystrica, námietku zaujatosti skúmal len vo vzťahu k sudcovi JUDr. Vašutovi, pričom k dôvodom týkajúcich sa prepojenia sudcu JUDr. Jankovského a jeho švagrinej, bývalej štátnej tajomníčky MS SR s nebohým mafiánom Čongrádom a podnikateľom Stachom, ktorý stojí v pozadí za navrhovateľom Ľubomírom Osrmánom sa súd nevyjadril, čím sa s podanou námietkou dostatočne nevysporiadal a námietku zamietol len na základe vyjadrenie sudcu JUDr. Ladislava Vašuta, ktorý hoci som ho vtedy menovite nenamietal sa vyjadril, že vo veci sa necíti byť zaujatý, navrhovateľa nepozná a odporcu pozná len ako

spoluobčana z Považskej Bystrice. Uviedol, že zo strany nikoho ani JUDr. Jankovského vo veci ovplyvňovaný nebol.

**Dôkaz:** *Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18. 3. 2016 sp. zn. 6C/197/15, 4NcC/7/2016-61, 3715205521*

Po doručení uznesenia Krajského súdu v Trenčíne 6C/197/15, 4NcC/7/2016-61, 3715205521, ktorým súd zamietol moju námietku zaujatosti celého súdu v Považskej Bystrici som zistil, že sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde a tieto skutočnosti mi potvrdil aj môj známy z Považskej Bystrice, v zmysle ust. § 14 O.S.P. som v lehote 15 dní ako som sa dozvedel o závažnej okolnosti potvrdzujúcej predpojatosť zákonného sudcu podal dňa 18. 4. 2016 Krajskému súdu v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu v Považskej Bystrici námietku zaujatosti samosudcu JUDr. Ladislava Vašuta vo veci návrhu na ochranu osobnosti sp. zn. 6C/197/2015.

K vyjadreniu sudcu JUDr. Vašuta uvádzam, že účelovo vo vyjadrení uviedol, že ma pozná len ako spoluobčana z Považskej Bystrice, čo nezodpovedá skutočnosti. Neuviedol, že sa poznáme už od detstva, kedy sme bývali ako susedia v jednom činžiaku, ktorý mal šesť samostatných vchodov. Taktiež neuviedol, že sa poznáme osobne, pričom sme si familiárne tykali a pri našich náhodných rozhovoroch pri stretnutiach, v Považskej Bystrici, ma oslovoval „Vladimír“, občas sme si podali aj ruky – a vždy ma „otcovsky“ upozorňoval, že moje aktivity nemajú význam, že aj tak nič nedosiahnem, tu bolo hlavne myslené moje publikovanie. Môžem uviesť, že mi priamo vytýkal prečo píšem negatívne o sudcovi Jankovskom, ktorého sa zastával o označoval ho za čestného človeka. Z tohto dôvodu nie je hodnoverné ani jeho vyjadrenie, že zo strany JUDr. Jankovského nebol nikdy ovplyvňovaný.

**V tomto vyjadrení taktiež účelovo neuviedol, že rozhodoval ako sudca v môj neprospech vo veci môjho návrhu č. k. 6C/408/2015 vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica na vydanie platobného rozkazu vo veci reálne nevykonateľnej exekúcie sp. zn. EX 406/2015 zo dňa 11. 6. 2015 na základe návrhu Ľubomíra Osrmana o ktorej rozhodol sudca Okresného súdu Považská Bystrica, JUDr. Jankovský ešte pred tým ako o podaní odvolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení č. k. 7C/138/2015 zo dňa 20. 4. 2015 rozhodol Krajský súd Trenčín, ktorý 5. 8. 2015 uznesenie o predbežnom opatrení zrušil.**

JUDr. Vašut v tomto konaní zjavne porušoval moje procesné práva a porušoval moje ústavné právo na spravodlivé súdne konanie. Vyjadrenie odporcu mi nedoručil v zmysle O.S. P. pred začiatkom pojednávania, aby mi takto zabránil vziať zmätočný návrh späť, keďže som v ňom nesprávne uviedol výšku finančnej čiastky, ktorú som zaplatil za túto predčasnú a nezákonnú exekúciu. Vyjadrenie odporcu nebolo doručené súdu v stanovenej 5 dňovej lehote a keďže mi ho zámerne dal až na konci pojednávania, poškodil ma prehratým súdnym sporom a spôsobil mi ďalšiu finančnú a zdravotnú ujmu.

**Vo veci postupoval zjavne predpojata a jednostranne, keď sa na pojednávaní dňa 28. 1. 2016 vyjadril, že to ja som spôsobil zdravotnú a psychickú ujmu exekútorke, keď som jej posielal e-maily a preto zväži či rozhodne aj súdnych trovách, ktoré budem zaplatiť. Týmto vyjadrením vopred prejudikoval rozhodnutie súdu a dal mi najavo, že sa z jeho strany jedná o pomstu za moju publikačnú činnosť.** Jeho výroky o súdnych trovách za to, že som sa domáhal spravodlivého postupu voči exekútorke sú zaznamenané na zvukovom zázname z pojednávania, ktorý je súčasťou spisu č. k. 6C/408/2015.

***Dôkaz:** Námietka zaujatosti samosudcu JUDr. Ladislava Vašuta a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu zo dňa 18.4. 2016  
Súdny spis OS Považská Bystrica č. k. 6C/408/2015.*

Súdny poplatok 66 eur za podanie námietky som zaplatil dňa 3. 5. 2016 a keďže som onedlho dostal z Okresného súdu v Považskej Bystrici predvolanie na súdne konanie dňa 13. 6. 2016, dňa 10. 6. 2016 som pri nahliadnutí do spisu zistil, že mnou podaná námietka zaujatosti nebola Krajským súdom v Trenčíne prejednaná a spis bol už dňa 4. 5. 2016, ako potvrdzuje list sp. zn. 4NcC/11/2016, teda v čase kedy ešte neboli peniaze za poplatok na účte súdu, vrátený Okresnému súdu Považská Bystrica z dôvodu nesprávneho predloženia bez rozhodnutia o návrhu na vylúčenie sudcu.

**Vyjadrenie Krajského súdu, ktoré sa odvoláva len všeobecne na ust. § 15a ods. 2 O.s.p, podľa ktorého môže účastník uplatniť námietku najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode pre ktorý je sudca vylúčený, je zjavne arbitrárne.**

Rozhodnutie potvrdzuje, že Krajský súd dôvody podanej námietky neskúmal a preto zdôvodnenie, že na podanú námietku nemožno prihliadať v zmysle § 16 ods. 2 O.s.p. nemá oporu v zákone. Krajský súd Trenčín sa s dôvodmi námietky dostatočne nevysporiadal a konkrétne ani nezdôvodnil prečo tieto dôvody nebral v úvahu. Nesúhlasím s názorom, že Krajský súd Trenčín sa už námietkou zaujatosti sudcu Vašuta zaoberal pri svojom rozhodnutí dňa 18. 3. 2016 a že sa má jednať o rovnaké dôvody. V podanej námietke zo dňa 12. 2. 2016 nebol totiž sudca JUDr. Vašut vôbec namietaný.

***Dôkaz:** Oznámenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 4. 5. 2016 sp. zn. 4NcC/11/2016 o vrátení spisu Okresnému súdu Považská Bystrica.*

*Návrh z 12.2.2016 na odňatie a prikázanie veci inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a porušovanie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie.*

Hoci sa Krajský súd v Trenčíne podanou námietkou zaujatosti sudcu JUDr. Vašuta nezaoberal a spis vrátil, poukazujem na rozpor vo vyjadrení JUDr. Ladislava Vašuta k námietke celého súdu zo dňa 12. 2. 2016 a je vyjadrenie k námietke voči nemu zo dňa 18.4. 2016. Vo vyjadrení k námietke z 12. 2. 2016 uviedol, že sa necíti byť zaujatý a pozná má len ako spoluobčana z Považskej Bystrice, pričom vo vyjadrení k námietke z 18. 4. 2016, kedy mu už bolo známe moje vyjadrenie už bol nútený priznať, že sa poznáme z detstva kedy sme boli susedia a že sa zdravíme a príležitostne prehodíme nezáväzne zopár slov.

***Dôkaz:** Vyjadrenie JUDr. Vašuta k námietke súdu zo dňa 12.2. 2016*

*Vyjadrenie JUDr. Vašuta k námietke jeho zaujatosti zo dňa 18. 4. 2016*

S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 162/2012-35 uvádzam, že samotné všeobecné a formálne vyjadrenie sudcu, že sa necíti byť vo veci zaujatý nemôže byť ešte zárukou spravodlivého procesu.

Sudca môže byť subjektívne absolútne nestranný, ale i napriek tomu môže byť jeho nestrannosť vystavená oprávneným pochybnostiam vzhľadom na jeho pomer k veci, k stranám konania, k ich právnym zástupcom, k svedkom a podobne. Z tohto hľadiska preto nezáleží na

tom, že zákonný sudca sa k návrhu na jeho vylúčenie vyjadril v tom zmysle, že sa vnútorne necíti byť zaujatý. Rozhodujúce nie je jeho stanovisko ale existencia objektívnych skutočností, ktoré vzbudzujú pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach strán a verejnosti. (mutatis mutandis III. ÚS 24/05).

**Z pohľadu objektívneho nemožno neviať do úvahy, že sudca síce môže byť subjektívne nestranný, ale i napriek tomu môže byť jeho nestrannosť vystavená oprávneným pochybnostiam vzhľadom na jeho status, rôzne funkcie alebo vzhľadom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich právnym zástupcom, svedkom a pod. Inými slovami, nemožno neprihliadnuť na tzv. teóriu zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale sa musí ako taký javiť aj objektívne v očiach účastníkov konania.**

*(Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 285/2015 z 3. septembra 2015)*

„Nestrannosť sa obyčajne definuje ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti a z hľadiska čl. 6. ods. 1 dohovoru ju možno posudzovať z rôznych hľadísk. Možno rozlišovať subjektívny prístup, ktorý sa pokúša zistiť, čo sudca myslel pro foro interno, a objektívny prístup pri ktorom, sa skúma, či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti v tomto smere“. (Sramek proti Rakúsku)

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, čo však je zriedkavý prípad. Nestrannosť z hľadiska správania sudcu je vlastne nedostatok subjektívnej nezaujatosti, o čom svedčí správanie sudcu.

Objektívna nestrannosť sa neposudzujem podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonal. Práve tu sa uplatňuje teória(théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán (mutas mutandis Delcourt proti Belgicku).

**Za významnú skutočnosť treba považovať okolnosť, že zákonný sudca vo svojom vyjadrení k podanej námietke zaujatosti nezaujal žiadne stanovisko k mojím tvrdeniam o prepojení sudcu Okresného súdu Považská Bystrica s mafiánskym gangom Čongrádyho a osobami spojenými s navrhovateľom Osrmanom. Vyjadril sa len vo všeobecnosti, že na jeho vylúčenie nie sú dané dôvody.**

Ústavné konformné konanie o námietke zaujatosti vyžaduje, aby pri rozhodovaní nadriadeného súdu (§ 16 O.S.P.) popri splnení zákonom predpísaných podmienok bolo z vecného hľadiska skúmané, či namietané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu možno považovať zo skutkového hľadiska za preukázané, pričom je primárne na účastníkovi konania, ktorý námietku zaujatosti podal, ponúknuť aj dôkazy o pravdivosti týchto dôvodov. V rámci takéhoto skúmania má nezanedbateľný význam aj vyjadrenie zákonného sudcu k pravdivosti uvádzaných dôvodov.

**Sudca Vašut, s ktorým som sa stretol pred OS Považská Bystrica v období, keď dotyčnú kauzu s Osrmanom mal sudca JUDr. Jankovský mi vyčítal, že články ktoré publikujem o JUDr. Jankovskom a jeho švagrinej JUDr. Monike Jankovskej, v tom čase štátnej tajomníčky ministra Boreca, prepojeného na konkurznú mafiu Zoroslava Kollára,**



**famiárne nazýval Monikou, tvrdiac, že sa nezakladá na pravde to, z čoho ich obviňujem v kauze poškodeného trencianskeho podnikateľa Ondreja Janička. Pokiaľ vo vyjadrení pre Krajský súd Trenčín tvrdí, že ma pozná len ako spoluobčana, nezakladá sa to na pravde.**

„ Formulácia ustanovenia § 15 a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku zahŕňa veľmi širokú škálu skutočností, ktoré možno považovať za postup sudcu v konaní o prejedávanej veci. A contrario počet možných typov skutkových okolností, ktoré neprichádzajú do úvahy ako postup sudcu v konaní o prejedávanej veci, je týmto značne zúžený. Ide o zrejmu snahu zákonodarca obmedziť potrebu rozhodovania o námietkach zaujatosti v záujme urýchlenia súdneho konania, resp. obmedzenia priestoru pre zbytočné prieťahy v súdnom konaní. Je to teda zákonom ustanovený zásah do základného práva na súdnu ochranu, resp. do práva na spravodlivé súdne konanie v súvislosti s právom na nestranný súd, ako súčasťou základného práva. V zásade možno povedať, že takýto zásah treba považovať za legitímny vzhľadom na sledovaný cieľ. Zároveň však zásah musí byť aj proporcionálne vyvážený tak, aby jeho nevyhnutnosť nebolo možné spochybníť.

Subjektívne chápanie nestrannosti je vlastne posudzovaním správania sudcu, pričom sa subjektívna nestrannosť prezumuje, až kým nie je dokázaný opak. Vzhľadom na to, že ide o správanie sudcu, nemožno z okruhu relevantných skutočností prípustných na odôvodnenie námietky vylúčiť paušálne všetky postupy sudcu v konaní o prejedávanej veci. Takáto skutková okolnosť spočíva v postupe sudcu v konaní o prejedávanej veci, ktorú treba považovať (v prípade žeby bola preukázaná) za nezákonnú alebo svojvoľnú z dôvodu nejednoznačnosti či protirečivosti z hľadiska zákona, je spôsobilým skutkovým dôvodom na námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku,“ (II. ÚS 153/08)

**Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. III. ÚS 24/05, III. ÚS 47/05) zdôvodnil, že čl. 46 ods. 1 ústavy zaručuje predovšetkým prístup k súdu a rovnaké právne postavenie účastníkov v konaní pred ním; len v takom prípade sa vytvárajú podmienky na ochranu základných práv a slobôd v konaní pred súdom. Súd musí mať ústavou výslovne určenú kvalitu, najmä musí byť nezávislý a nestranný, tiež musí byť zriadený zákonom a mať plnú jurisdikciu rozhodovať vo veciach.**

**Právu účastníka súdneho konania na nestranný súd (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) zodpovedá ústavná povinnosť súdov prerokovať a rozhodnúť každú vec tak, aby voči účastníkom postupovali nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžali a objektívne posúdili všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ má právomoc o nich rozhodnúť (mutatis mutandis II. ÚS 71/97, III. ÚS 24/05).**

**Je evidentné, že v danom prípade je táto žaloba účelová a jej zámerom je zabrániť, aby sa verejnosť dozvedela o nových okolnostiach dôvodného podozrenia z trestnej činnosti na ktorej sa podieľal aj žalobca. Z tohto dôvodu je podanie takejto žaloby v rozpore s dobrými mravmi a je teda nezákonná. Preto by v právnom štáte nemala byť súdom prejedávaná. V návrhu sa vedome predkladajú súdu nepravdivé skutočnosti, že**

**som vlastníkom internetovej stránky, pričom je bez akýchkoľvek pochybností dokázateľné, že vlastníkom domény ani webhostingu som nikdy nebol, pretože som dôchodca a technicky analfabet. Ako jeden z prispievateľov tejto stránky preto nemôžem odstrániť predmetný článok, z tohto dôvodu bolo uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici nevykonateľné a rovnako nevykonateľný by bol aj rozsudok vo veci takto podanej žaloby .**

Podľa môjho názoru Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní o námietke zaujatosti bol povinný vychádzať na základe objektívne zisteného stavu a zabezpečiť si všetky podklady potrebné k rozhodovaniu, a to navyše za situácie, keď jedným z dvoch podstatných dôvodov námietky zaujatosti je aj porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a porušenie rovnosti strán. Krajský súd v Trenčíne sa však vôbec nedotkol hodnotenia objektívneho a subjektívneho hľadiska nestrannosti namietaného súdu ani namietaného sudcu a ani nevyložil, z akých dôvodov nemá skutočnosť, že o sudcovi Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Jankovskom bol publikovaný článok Vladimíra Pavlíka na internete, žiaden vplyv na vznik a existenciu pochybností o nezaujatosti namietaného sudcu okresného súdu JUDr. Ladislava Vašuta. Závery Krajského súdu vzhľadom na to, že sa v odôvodnení neuvádzajú podstatné dôvody podanej námietky považujem preto ako nedostatočné a ústavne neudržateľné.

**Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre zaujatosť. Z uvedeného dôvodu možno sudcu vylúčiť buď na návrh účastníka súdneho konania, alebo na základe návrhu samotného sudcu. (I. ÚS 73/97).**

Nestrannosť je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, v danom prípade je potrebné zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípad, a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. či sú poskytnuté dostatočné záruky na vylúčenie akejkoľvek pochybnosti o sudcovej nestrannosti. V prípade subjektívneho hľadiska sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku (Piersack v. Belgicko - rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva - ďalej len „ESLP“ z 1. októbra 1982). Nie je však možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti.

Zároveň musí byť vylúčená akákoľvek vonkajšia oprávnená pochybnosť o nestrannosti sudcu prejednávajúceho vec (III. ÚS 16/00). Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností a spočíva v posúdení, či nezávisle od osobného správania sudcu určité overiteľné skutočnosti neumožňujú pochybovať o jeho nestrannosti. Pri posudzovaní objektívnej nestrannosti platí tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná, ale sa musí aj javiť, že má byť vykonávaná. (Delcourt v. Belgicko, rozsudok ESLP zo 17. januára 1970). Mal by byť vylúčený každý sudca, u ktorého sa možno oprávnenne obávať, že mu chýba nestrannosť. Ide o dôveru, ktorú musia mať súdy pri stranách v demokratickej spoločnosti (Padovani v. Taliansko rozsudok ESLP z 26. februára 1993).

**Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o zaujatosti zákonného sudcu je to, či dôvod**

**obavy je objektívny. Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu (Pullar v. Spojené kráľovstvo).**

## **II.**

### **Porušené základné právo alebo sloboda**

**Krajský súd v Trenčíne svojim postupom porušil:**

- základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky,
- základné právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4NcC/11/2016 zo dňa 4. 5. 2016.

## **III.**

### **Právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky**

Podľa čl. 127 ods. 1 poslednej vety Ústavy Slovenskej republiky Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) je oprávnený a povinný chrániť základné práva a slobody, ak o ich ochrane nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ podaním sťažnosti Krajskému súdu v Trenčíne, Najvyššiemu súdu SR, Ministerstvu Spravodlivosti SR, ako aj dvoch námietok vyčerpal všetky dostupné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený. Z uvedeného dôvodu preto predkladá sťažnosť Ústavnému súdu SR.

## **IV.**

### **Lehota na podanie sťažnosti**

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde je sťažnosť podaná v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu v tomto prípade konečným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4NcC/11/2016 zo dňa 4. 5. 2016, ktoré bolo sťažovateľovi doručené poštou dňa 15. 6. 2016.

## **V.**

### **Návrh na rozhodnutie vo veci samej**

Sťažovateľ navrhuje aby Ústavný súd SR vec po preskúmaní sťažnosti rozhodol a vydal nález:

1. Základné právo Vladimíra Pavlíka, bytom, Orlové 75. 017 01 Považská Bystrica na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd arbitrárnym rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4NcC/11/2016 zo dňa 4. 5. 2016 bolo porušené.

2. Arbitrárne rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4NcC/11/2016 zo dňa 4. 5. 2016, ktorým nebola pripustená námietka zaujatosti sudcu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

3. Vladimírovi Pavlíkovi sa priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 2000 EUR (slovom dvetisíc eur), ktoré je odporca Krajský súd Trenčín povinný zaplatiť sťažovateľovi Vladimírovi Pavlíkovi v lehote dvoch mesiacov od vydania nálezu Ústavného súdu SR.

4. Krajský súd v Trenčíne j e p o v i n n ý uhradiť Vladimírovi Pavlíkovi trovy konania v sume 303,16 EUR Sk (slovom tristotri eur 16/100 EUR) na účet ich právneho zástupcu číslo SK23 0900 0000 0050 6888 9013 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Návrh na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia (§ 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde) zdôvodňujem tým, že je primerané psychickej a zdravotnej ujme, ktorú mi ako dôchodcovi po mozgovej príhode spôsobuje súdne konanie a sústavne domáhanie sa práva na spravodlivé súdne konanie. Rozhodnutím Krajského súdu Trenčín, ktorý nepripustil prejednanie mojej námietky zaujatosti sudcu pre mňa znamená traumu z účasti na konaniach sudcu, ktorý vedome porušoval moje procesné práva v tejto a aj s vecou súvisiacich konaniach a tým aj právo na spravodlivé súdne konanie.

V Poprade dňa 21.06.2016