

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka, nar. 10.09.1948, trvale bytom Orlove 75, Považská Bystrica týkajúce sa podozrenia z prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., ktorého sa mal dopustiť súdny exekútor JUDr. Mária Hlavňová v Košiciach a to tým spôsobom,

že

v presne nezistenej dobe a čase v priebehu celého exekučného konania mal presne nezisteným spôsobom zneužiť svoju právomoc súdneho exekútora a to v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade na ul. Hlavnej č. 115 v Košiciach pod sp. zn. Ex 406/2015 proti povinnému Vladimírovi Pavlíkovi, trvale bytom Orlove 75, Považská Bystrica na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného oprávnenou osobou Ľubomírom Osrmanom, nar. 15.01.1968, trvale bytom Stred č. 45/2, Považská Bystrica v zastúpení advokátskou kanceláriou Mgr. Vladimíra Karáseka so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica,

o d m i e t a m, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku alebo na postup v zmysle § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O D Ő V O D N E N I E

Dňa 30.06.2015 bolo doručené na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky trestné oznámenie, ktoré sa týkalo podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť súdny exekútor JUDr. Mária Hlavňová a to tým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Toto trestné oznámenie bolo následne cestou Okresnej prokuratúry Košice I dňa 05.08.2015 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené na Odbor kriminálnej polície, OR PZ Košice ako orgánu vecne i miestne príslušnému rozhodnúť vo veci. Na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice bolo trestné oznámenie doručené dňa 12.08.2015 a bola mu pridelená sp. zn. ČVS: ORP-1598/3-VYS-KE-2015. Po podaní trestného oznámenia bol vyšetrovateľom PZ podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý súdny exekútor JUDr. Mária Hlavňová. Následne boli taktiež vyžiadané v zmysle § 3 ods. 1 Trestného poriadku doplnujúce písomné podklady od Exekútorského úradu JUDr. Márii Hlavňovej.

Dňa 03.09.2015 bola na zápisnicu o vypočutí osoby v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutá JUDr. Mária Hlavňová, ktorá po oboznámení sa s vecou k veci uviedla, že proti sťažovateľovi Vladimírovi Pavlíkovi, trvale bytom Orlove 75, Považská Bystrica vedie resp. viedla exekučné konanie pod sp. zn.: Ex 406/2015 pre vymoženie nepeňažného plnenia t.j. odstránenie z internetovej stránky necenzurovane.net a necenzurovane.ueuo.com príspevok zverejnený pod

názvom „Lubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015, a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Lubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015. Taktiež uviedla, že pod exekučným číslom Ex 406/2015 sa vymáhalo aj peňažné plnenie spojené s podaním návrhu na podanie exekúcie a trov exekúcie. Exekučné konanie začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie doručením návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré bolo doručené na jej exekútorský úrad dňa 11.05.2015. Dňa 27.05.2015 ju Okresný súd v Považskej Bystrici poveril vykonaním exekúcie č. 5306090499, ktoré jej bolo doručené dňa 04.06.2015. Dňa 11.06.2015 vydala Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré zaslala povinnému Vladimírovi Pavlíkovi na jeho známu adresu - Orlove 75, Považská Bystrica, kde si doporučenú zásielku do vlastných rúk povinný prevzal dňa 17.06.2015. Ďalej uviedla, že s upovedomením o začatí exekúcie bol vydaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného Pavlíka zo dňa 11.06.2015, kde súčasne blokovala dostupný účet povinného v Poštovej Banke. K zrážkam z dôchodku uviedla, že v konaní nebol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov t.j. dôchodku povinného. Dňa 18.06.2015 povinný dobrovoľne uhradil na účet Exekútorskej kancelárie sumu vo výške 177,96 €, čím uhradil vymáhané peňažné plnenie a trovy exekúcie v 10% odmene, ktorá prináleží súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách súdnych exekútorov. V ten istý deň t.j. 18.06.2015 bol vydaný príkaz na odblokovanie účtu povinného v Poštovej banke. V súvislosti s podaním trestného oznámenia na jej osobu uviedla, že povinný sa obdobným spôsobom sťažoval na jej osobu aj na Slovenskú komoru exekútorov, kde bola sťažnosť doručená dňa 29.07.2015. Následne bola táto sťažnosť riešená Slovenskou komorou exekútorov a sťažovateľovi bola podaná správa zo dňa 24.08.2015, kde Slovenská komora exekútorov vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú. K tomuto konaniu priložila exekučné tituly a to uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici pod sp. zn. 7C/138/2015 zo dňa 20.04.2015, ktoré je vykonateľné dňa 04.05.2015. Taktiež uviedla, že povinný dňa 24.06.2015, potom čo uhradil vymáhané peňažné plnenie, podal námietky proti nezákonnosti exekučného konania, a dňa 25.06.2015 podal námietky proti trovám nezákonnej exekúcie. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica boli námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie zamietnuté uznesením pod sp. zn. 7Er/440/2015 zo dňa 04.08.2015. Na záver uviedla v súvislosti s vykonávanou exekúciou, že exekúcia je nútený výkon súdneho a iného rozhodnutia vykonávaná súdnym exekútorom ako štátom určenou a splnomocnenou osobou, keď povinný si dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Súdny exekútor JUDr. Mária Hlavňová na základe žiadosti vyšetrovateľa PZ k výsluchu predložil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie Okresného súdu Považská Bystrica, upovedomenie o začatí exekúcie a doklady o prevzatí doporučených zásielok, upovedomenie o začatí prikázaním pohľadávky z účtu v banke a doklad o prevzatí doporučenej zásielky, sťažnosť povinného na Kanceláriu Slovenskej komory exekútorov a stanovisko k sťažnosti Exekučného úradu a uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici pod sp. zn. 7C/138/2015 zo dňa 20.04.2015.

Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 20.04.2015, ktoré bolo vykonateľné dňa 04.05.2015 bolo nariadené odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> zverejnený príspevok

pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015, a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015

Z takto zabezpečených materiálov vyplynulo, že exekučné konanie začalo na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré bolo doručené na exekútorský úrad JUDr. Márii Hlavňovej dňa 11.05.2015. Dňa 04.06.2015 bolo exekútorskému úradu doručené poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306 090499 zo dňa 27.05.2015, ktoré vydal Okresný súd v Považskej Bystrici. Dňa 11.06.2015 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. Ex 406/2015, ktoré si povinný prevzal dňa 17.06.2015.

Dňa 29.07.2015 povinný Vladimír Pavlík podal poštou na Slovenskú komoru exekútorov námietku na postup súdneho exekútora JUDr. Márii Hlavňovej. Slovenská komora exekútorov dňa 24.08.2015 po zabezpečení vyjadrenia súdneho exekútora k námietke na postup súdneho exekútora vyhodnotila ako neopodstatnenú a prešetrovanie z ich strany bolo ukončené.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica boli námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie zamietnuté pod sp. zn. 7Er/440/2015 zo dňa 04.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2015.

Základná skutková podstata trestného činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a/ Trestného zákona hovorí, že páchatelom tohto trestného činu je verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

V zmysle § 128 ods.1 Trestného zákona je aj súdny exekútor zaradený medzi verejných činiteľov. Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade.

Súdny exekútori v Slovenskej republike sa riadia zákonom č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti tzv. Exekučným poriadkom. Podľa tohto zákona je exekútor štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydanom v exekučnom konaní. Podľa tohto zákona má exekútor postavenie verejného činiteľa. Štátny dohľad nad činnosťou komory a exekútorov vykonáva Ministerstvo spravodlivosti SR.

Exekučné konanie sa začína na návrh, pričom začaté je dňom, keď bol exekútorovi, ktorý je poverený vykonaním exekúcie doručený návrh na vykonanie exekúcie. Účastníkmi konanie sú oprávnený a povinný. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis rozhodnutia /exekučný titul/ opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní

súdu a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekútor poverený vykonaním exekúcie sa následne postará o jej vykonanie. Tento exekútor upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie, povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50 a zároveň zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení podlieha exekúcii. Toto upovedomenie urobí exekútor ešte pred vydaním exekučného príkazu. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. O týchto námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz. Exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanovených Exekučným poriadkom. Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekútorský poriadok neustanovuje inak. Exekútor môže exekúciu vykonať v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi.

Z podaného trestného oznámenia ako aj ďalších zabezpečených materiálov týkajúcich sa prípadu, ktoré vyšetrovateľ PZ zhodnotil jednotlivo i v súhrne je zrejmé, že konanie Exekútorského úradu JUDr. Márii Hlavňovej z Košíc bolo v tomto konkrétnom posudzovanom prípade v súlade s Exekučným poriadkom a v danom prípade sa teda nemôže jednať o prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a bolo preto potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ

mjr. Ing. Tomáš Heszerényi