

Advokátska kancelária, Mgr. Vladimír Karásek - advokát

Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42021707, DIČ: 1071565132
bankové spojenie: ČSOB, a. s., pob. Považská Bystrica, č. ú.: 4015796337/7500
zapísaný v zozname advokátov SAK pod číslom 5561
tel./fax. 042/4329222
mobil: 0949 487 116

OKRESNÝ SÚD POVAŽSKÁ BYSTRICA	
Došlo:	- 9. 04. 2015
o _____ hod. _____ min. _____ krát	
_____ príloh _____ rubrík	

70

138 / 15

Okresný súd
Považská Bystrica

Vaša značka:

Naša značka:
PB 11/14

Považská Bystrica
08.04.2015

NÁVRH

Navrhovateľ:

Osrman Ľubomír, nar. 15.01.1968, r.č. 680115/6626,
bytom Stred 45/2, 017 01 Považská Bystrica, občan SR

práv. zast.:

Mgr. Vladimír KARÁSEK
advokát - SAK č. 5561
Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica
IČO: 42021707, DIČ: 1071565132
fax: 042 / 432 9222

Odporca:

Pavlík Vladimír, nar. 10.09.1948, bytom Orlové 75,
017 01 Považská Bystrica, občan SR

na vydanie predbežného opatrenia

Súdny poplatok je nalepený na prvopise

Prílohy: plná moc, ostatné podľa textu - 2x

I.

Navrhovateľ je fyzickou osobou, ktorá býva a podniká v Považskej Bystrici. Navrhovateľ prostredníctvom obchodnej spoločnosti má v prenájme kultúrny dom v Považskej Bystrici, pričom zamestnáva niekoľko ľudí z Považskej Bystrice. Odporcu navrhovateľ pozná v tom smere, že vie kto to je, odporcu registruje, no nikdy neboli priatelia a nikdy ani nemali žiaden priamy alebo nepriamy konflikt, neboli v obchodnom ani pracovnom kontakte alebo spore a pod. Odporcu navrhovateľ pozná ako mnoho ďalších ľudí z Považskej Bystrice, keďže v Považskej Bystrici žije a podniká.

Odporca príspevok (článok) pod ktorým je podpísaný a ktorý je zverejnený na doméne odporcu <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> od 26.03.2015 pod názvom „*Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha*“ zverejneného dňa 26.03.2015 zasiahol jeho obsahom do osobnostných práv navrhovateľa zásadným spôsobom. Už samotný názov je hrubo pejoratívny a poškodzuje dobré meno a povesť navrhovateľa.

Odporca žiadnym spôsobom pred zverejnením tohto článku neoslovil navrhovateľa, aby sa k tvrdeniam v ňom uvedeným mohol vyjadriť a ktoré tvrdenia uvedené v tomto článku sú hrubo osočujúce, nezmyselné a ničím nepreukázané. Navrhovateľ netuší od koho má odporca dané tvrdenia, no len z obsahu samotného článku možno dovodiť, že sú to nezmysly. Odporca pri svojej neriedkej publikačnej činnosti má dostatok skúseností, aby vedel posúdiť, čo z obsahu článku možno považovať za nezmysel, čo by mal žiadať preukázať od svojho zdroja a nie nekriticky bez ďalšieho preberať. Konkrétne ide o nasledovné difamačné tvrdenia:

- Jeden z tímu Stachových koníkov sa vola Ľubomír Osrman, ktorého Smatana ako poslanec Mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici sa už niekoľkokrát snažil presadiť do rôznych komisií, kde by bol v pozícii trójskeho koňa
- Na prvý pohľad Osrman vyzerá ako bezdomovec, ktorý sa bojí vody ako čert kríža, ale pokiaľ ide o rôzne protispoločenské aktivity, tam sa cíti ako doma.
- Druhá možnosť je, že na doporučenie dekana navštívi majiteľov v pozícii odborníka Ľubomír Osrman, ktorý im vsugeruje myšlienku, že ide o klenot. Háčik je ale v tom, že toto on nemôže hneď „odhadnúť“ a po zapožičaní za účelom expertízy samozrejme na náklady „znanca.“ V skutočnosti sa obraz po „zapožičaní“ ocitne v rukách dokonalého falzifikátora z Piešťan a ten v priebehu 48 hodín vytvorí dokonalú a nerozoznateľnú kópiu. A nakoniec k majiteľovi sa vráti falzifikát s tým, že nejde o hodnotný obraz, že „znalec“ sa mylil, pričom originál je v tých správnych rukách
- mal Ľubomír Osrman cestovať spolu s farárom do Rakúska s dvanástimi obrazmi za účelom predaja. Avšak farára prepadla myšlienka, že jeho „učeň“ Osrman ho môže oklamať a tak sa vybral s obrazmi do Rakúska o deň skôr.
- V ten deň, keď vyšla informácia, že farár je zavretý, Osrman ako keby bol v šoku, pustil do nohavíc, bezprizórne sťahoval dôležité a hodnotné, ale aj kópie obrazov zo svojho brlohu v centre mesta, kde to bolo obrazmi a sochami zapratané, na neznáme, ale aj známe miesta. Počas väzby farára bol Osrman ako v bdelej kóme, prijímal iba nevyhnutné tekutiny.
- Osobne aj Osrman bol rád, že sa farár vrátil, nakoľko ich právny vzťah v zmysle zmluvy o prenájme Kultúrneho domu v Bytči by nebolo dobré k zverejneniu.

Navrhovateľ je po zverejnení článku odporcom vnímaný ako gauner, ktorý žije nečestne a z nelegálnych zdrojov. Odporca obviňuje navrhovateľa z účasti na trestnej činnosti falšovania, podvodu a nelegálneho vývozu a hovorí o ňom ako o koníkovi – nastrčenej osobe podnikateľa Miroslava Stacha. Navrhovateľ bol viackrát svojimi známymi konfrontovaný s obsahom tohto článku. Uvedené tvrdenia sú nepravdivé a pod článkom sa už objavili prvé komentáre, ktoré takisto znevažujú navrhovateľa, a ktoré sú navyše ďalšími diskutujúcimi označené šípkou hore, čo vyjadruje súhlas s daným komentárom. Existuje však vysoký predpoklad pribúdania ďalších negatívnych až pejoratívnych komentárov, avšak na základe difamačného článku. Odporca v tomto článku poskladal množstvo klamstiev a nepravdivých informácií z čoho vyplýva článok, ktorý hrubým spôsobom diskredituje navrhovateľa a jeho osobne sa veľmi dotýka.

Navrhovateľove dobré meno a jeho povesť bola hlboko znížená týmto článkom, čo sa deje tým, že navrhovateľ je oslovovaný svojimi známymi v tom smere, čo je na tom článku pravda a čo nie. Už len

táto samotná skutočnosť zasiahla do jeho dobrého mena a povesti, keď musí čeliť takýmto nezmyselným a neopodstatneným otázkam. Neoprávneným zásahom do osobnostných práv navrhovateľa je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje do jej dobrej povesti.

V prípade, ak predpoklady, z ktorých kritika vychádza, nie sú pravdivé, prípadne ak je hodnotiaci úsudok difamujúci, nemožno považovať za prípustnú. Kritika sa musí vyvarovať všeobecných súdov, ktoré sa neopierajú o potrebné konkrétne skutočnosti a nemôže sledovať cieľ ohovárania, poníženia, urážky, prípadne škandalizácie určitej osoby."(rozhodnutie NS ČR sp. zn. 30Cdo 1872/2004). Ako uviedol Európsky súd pre ľudské práva vo veci sťažnosti č. 4901/99: Pedersen a Baadsgaard proti Dánsku.

Uvedený príspevok na webovej stránke odporcu svojím obsahom zasahuje do práva na ochranu osobnosti, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti navrhovateľa garantovaného najmä:

- článkom 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;
- článkom 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky;
- § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

II.

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, ktorý doručí Okresnému súdu v Považskej Bystrici do 30 dní, bude domáhať voči odporcovi v dôsledku zásahu do občianskej cti a ľudskej dôstojnosti ako zložky ochrany osobnosti navrhovateľa podľa § 11 Občianskeho zákonníka, práva na náhradu nemajetkovej ujmy a práva na publikovanie ospravedlnenia za šírenie nepravdivých a zavádzajúcich informácií o navrhovateľovi.

V zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je predpoklad, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 74 ods. 6 OSP, Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V zmysle ust. § 74 ods. 8 OSP veta prvá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f/ OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými právami alebo vecami.

Podľa ust. § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie možno nariadiť vo všetkých veciach, ktoré spadajú do právomoci súdov (teda nie je vylúčené ich nariadenie aj vo veciach ochrany osobnosti). Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "predbežné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektami, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Platí to pre predbežné opatrenia, ktorých účelom má byť dočasná úprava pomerov i pre predbežné opatrenia ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred zmarením.

- 4 -

Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

Formulácia predbežného opatrenia by v zásade nemala kopírovať žalobný návrh. Ak sa však účel dočasnej ochrany nedá inak dosiahnuť, než rovnakým výrokom ako vo veci samej, musí uvedená formalistická požiadavka ustúpiť (uvedené platí najmä v prípadoch nekalej súťaže, ale aj vo veciach ochrany osobnosti). Predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené vo veci samej, pretože by išlo o prejedukovanie rozhodnutia vo veci, avšak zároveň konštantná judikatúra stanovuje, že možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania, ktoré naplňa skutkovo znaky nekalo súťažného konania. Je ďalej potrebné uviesť, že nejde o prejedukovanie rozhodnutia vo veci samej, pretože predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a zaniká zo zákona za podmienok ustanovených v § 77 O.s.p. a teda rozhodným hľadiskom je, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Pri rozhodnutí o nariadení predbežného opatrenia sa nerozhoduje s konečnou platnosťou o právach a právom chránených záujmoch účastníkov, ale ide iba o opatrenie, ktoré má len dočasný charakter.

Podľa citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím vo veci samej, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd nariadiť predbežné opatrenie.

V tomto konkrétnom prípade navrhovateľ odôvodňuje návrh na vydanie predbežného opatrenia tým, že odporca zverejnil hrubo urážlivý, osočujúci a nepravdivý príspevok (článok) pod názvom „*Lubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha*“ zverejnený dňa 26.03.2015, pričom v ňom uviedol difamačné tvrdenia už uvedené a cit. v čl. II. tohto návrhu. Okrem uvedeného je už samotný názov príspevku (článku) hrubo urážlivý, keď do priezviska navrhovateľa vloženie samohlásky vznikol výraz, ktorý zasahuje do dobrej povesti navrhovateľa a ktorý pejoratívny výraz prezentuje odporca ako jeho prezývku.

Potreba dočasnej úpravy pomerov vzniká zo samotného záveru príspevku zo dňa 26.03.2015, kde sa jeho konci uvádza, cit.: „*Takže, pán Smatana, to je len začiatok zverejňovania profesijnej kariéry, povahy a hodnôt Vášho Ľubomíra Osrmana, jedného z najnovších koníkov Miroslava Stacha*“. Článok je podpísaný Vladimírom Pavlíkom. **Z uvedenej citácie vyplýva, že odporca mieni pokračovať vo zverejňovaní takýchto difamačných hrubo urážlivých článkov.** Odporca k uvedenému už v minulosti pristúpil, keď o Miroslavovi Stachovi zverejnil tri rôzne články ako časť 1, časť 2 a časť 3 a ktoré sa nachádzajú na doméne odporcu <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com>. Vzniká tu teda opätovná bezprostredná hrozba neoprávnených zásahov zo strany odporcu do osobnostných práv navrhovateľa a to tým, že sám odporca uviedol, že naďalej hodlá pokračovať vo zverejňovaní ďalších článkov o osobe navrhovateľa. Z doteraz zverejneného článku je zrejmé, ako aj z ďalších článkov odporcu je viac ako zrejmé, že tieto ďalšie články budú s najväčšou pravdepodobnosťou napísané obdobným spôsobom a budú obsahovať tvrdenia difamačného charakteru.

Naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia (resp. existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy) odôvodňuje navrhovateľ tým, že jediným spôsobom, ako tejto ujme spôsobovanej navrhovateľovi možno zabrániť, je zakázať odporcovi pokračovať v šírení difamačných tvrdení vo forme predbežného opatrenia a v prezentácii ďalších nadväzujúcich príspevkov (článkov) obsahujúcich nepravdivé tvrdenia. Vzhľadom na urážlivé označenie navrhovateľa v samotnom názve zverejneného článku je na mieste dočasné odstránenie tohto článku a to až do právoplatného skončenia konania vo veci.

III.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia tohto znenia:

Súd nariaďuje odporcovi, aby odstránil zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> príspevok (článok) zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd nariaďuje odporcovi, aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzuje na príspevok zverejnený pod názvom „Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ľubomír Osrman, práv. zast