

Vladimír Pavlík, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

**Okresný súd
Považská Bystrica**

Považská Bystrica 27. 8. 2019

č. k. 6C/197/2015

Podané na podateľni

**Písomné zdôvodnenie námietky zaujatosti podanej na pojednávaní dňa 14. 8. 2019
a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu**

Odporca: Vladimír Pavlík
bytom, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

Navrhovateľ: Ľubomír Osrman
bytom, Stred 45/2, 017 01 Považská Bystrica

Právne zastúpený: Mgr. Vladimír Karásek,
AK: Stred 60/55, 017 Považská Bystrica

V zmysle čl. 46 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, tiež čl. 36. ods. 1, ústavného zákona č. 23/1990 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, [čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd](#) a OSP predkladám písomné zdôvodnenie námietky zaujatosti a uplatnenie práva na nestranný súd a nestranného sudcu vo veci účelového návrhu na ochranu osobnosti č. k. 6C/197/2015, podanej na pojednávaní dňa 14. 9. 2019 na jej postúpenie Krajskému súdu v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu v Považskej Bystrici, ktorý by po preskúmaní veci túto odňal Okresnému súdu v Považskej Bystrici a prikázal inému okresnému súdu.

Na pojednávaní v hore uvedenej veci som dňa 14. 8. 2019 krátkou cestou predložil súdu ako ďalší dôvod na prerušenie konania **Sťažnosť na postup GP SR a NAKA vo veci podania týkajúceho sa nových okolností podozrenia z trestnej činnosti odoslanú prezidentovi PZ Mgr. Milanovi Lučanskému** dňa 30. 7. 2019 v ktorej som žiadal o prešetrenie podozrenia z trestnej činnosti na základe čoho som trval na odročení pojednávania, čo som žiadal zaprotokolovať do zápisnice.

Nakoľko súd môj návrh na vykonanie dokazovania a prerušenie konania zo dňa 8. 7. 2019 zamietol a nový návrh na odročenie konania priamo na pojednávaní dňa 14. 8. 2019 neakceptoval, podal som námietku zaujatosti, v ktorej som ako potvrdzuje zvukový záznam z pojednávania súdu oznámil. Citujem: „*Z dôvodu porušenia práva na spravodlivé súdne konanie ako aj z dôvodu, že súd supljuje činnosť polície a marí vyšetrovanie a koná jednostranne v prospech žalobcu, podávam námietku a návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorej dôvody predložím súdu písomné v čo najkratšom čase. Nakoľko o návrhu má rozhodnúť krajský súd v Trenčíne je potrebné pojednávanie z tohto dôvodu odročiť.*“

Keďže súd aj po vyslovení námietky v pojednávaní pokračoval na protest proti pokračujúcemu porušovaniu môjho práva na spravodlivé súdne konanie som pojednávaciú miestnosť opustil.

Okresný súd Považská Bystrica konal zjavne v rozpore s OSP a ustanovením o námietke zaujatosti podanej stranou a konaní o námietke zaujatosti. Samosudca namiesto toho, aby žalovaného vyzval na predloženie písomného odôvodnenia námietky zaujatosti v lehote 7 dní, aby táto mohla byť predložená na rozhodnutie nadriadenému súdu, len do zápisnice uviedol, že žalovaný na otázku či má svoj návrh v písomnej forme tento sudcovi predložil len listinu s pokynmi ako sa má správať na pojednávaní.

(Keďže ako dôchodca s nízkym príjmom si nemôžem dovoliť byť právne zastúpený advokátom mal som na hárku papiera pokyny ako sa mám správať na konaní dňa 14. 8. 2019).

Okresný súd flagrantne porušuje moje procesné práva, keď v rozpore s CSP v uznesení sp. zn. 6C/197/2015 -314 IČS: 3715205521 zo dňa 14. 8. 2019 v ktorom sa uvádza, že súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia konanie vedeného na Ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 111/2019, čo bolo len jedným z dôvodov. V skutočnosti bol návrh označený ako **návrh na dokazovanie a prerušenie konania**. Súd v odôvodnení zámerne neuviedol, že som navrhoval v troch bodoch dokazovanie vyžiadanim stanoviska OR PZ a Okresného úradu v Považskej Bystrici. Súd nielenže arbitrárne vytrhol z kontextu podstatnú časť návrh ale jednostranne a zaujato ignoruje mnou navrhované dokazovanie a na druhej strane pripúšťa len dokazovanie a výsluch svedkov navrhovaných žalobcom.

Pokračovanie arbitrárneho a zjavne zaujatého postupu súdu potvrdzuje skutočnosť, že Okresný súd pokračoval v rozpore s OSP v pojednávaní aj po podaní námietky v neprítomnosti žalovaného výsluchom svedkov, manželky žalovaného a spoločníka žalovaného z jeho firmy, čo dokazuje zápisnica o pojednávaní zo dňa 14. 8. 2019, ktorej obsah sa nezhoduje so zvukovým záznamom.

V zápisnici súd zámerne uvádza len, že zamietla návrh žalovaného o prerušenie konania do skončenia konania vedenom na Ústavnom súde SR pričom obchádza a zatajuje, že som pojednávaní podal novú žiadosť o odročenie konania aj z iného dôvodu a to podania sťažnosti prezidentovi policajného zboru Mgr. Milanovi Lučanskému. Odôvodnenie tejto sťažnosti súd prekrúca a zavádzajúco uvádza, citujem: „*Ja žiadam aby súd dnešné pojednávanie odročil, nakoľko ja som požiadal policajného prezidenta o prešetrenie podozrenia nim publikovanej trestnej činnosti.*“

Pravdou je, že som podal sťažnosť, aby bol prešetrený postup orgánov činných v trestnom konaní, ktoré nevypočuli mnou navrhovaného svedka vo veci nových doposiaľ neznámych okolností trestnej činnosti a nepripustili jeho konfrontáciu so žalobcom.

Na základe postupu súdu existuje dôvodné podozrenie, že súd kryje žalobcu a všemožne bráni riadnemu prešetreniu nových okolností v zmysle zákona.

Aj po zrušení rozsudku JUDr. Vašuta, ktorý má v rozsudku označil ako vlastníka a prevádzkovateľa internetovej stránky www.necenzurovane.net, pričom ako dôchodca vo veku vyše 70 rokov som technický diletant a neviem poslať ani SMS, nie to ešte prevádzkovať internetový portál, okresný súd pokračuje v podporovaní týchto nepravdivých tvrdení a domnienok zo strany žalobcu. Jednoznačne to potvrdzujú nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie žalobcu v zápisnici o pojednávaní v ktorých ma naďalej označuje ako vlastníka a prevádzkovateľa predmetnej internetovej stránky.

Existuje dôvodné podozrenie zo zločinného spolčenie žalobcu so sudcom Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Róbertom Jankovským, o ktorého prepojení s jeho švagrinou štátnou tajomníčkou MS SR a zločineckým gangom neskôr zavraždených Čongrádyovcov som v minulosti publikoval na tejto internetovej stránke. Preto v súvislosti so začatím vyšetrovania korupcie a zneužívania právomoci verejného činiteľa a zaistením mobilov JUDr. Moniky Jankovskej NAKA podávam oznámenie o podozrení z trestnej činnosti Úradu špeciálnej prokuratúry. Dokazuje to uznesenie JUDr. Róberta Jankovského sp. zn. 7C/138/2015-11 o vydaní predbežného oparenia zo dňa 20. 4. 2015, **ktorého správnosť overila Ing. Jana Osrmanová**. Týmto uznesením mi bolo nariadené citujem, aby som zo svojej internetovej stránky odstránil inkriminovaný článok a navrhovateľovi uložené, aby do 30 dní podal proti mne žalobu.

Uznesenie bolo ako nevykonateľné zrušené, pretože ako jeden z viacerých prispievateľov tejto stránky nie som oprávneným pre jej editovanie. Z rovnakého dôvodu mal byť zamietnutý návrh žalobcu pretože mal byť smerovaný proti vlastníkovi a prevádzkovateľovi tejto internetovej stránky. Prejednávanie tejto žaloby je s tohto dôvodu nezákonné, čoho si je žalobca vedomý a preto sústavne uvádza, že som vlastníkom a prevádzkovateľom webovej stránky.

Ak by žalobcovi skutočne išlo o odstránenie inkriminovaného článku požiadal by na uvedenej kontaktnej adrese o to administrátora. Požiadal som administrátora stránky o zaslanie žiadosti vyšetrovateľa OKP KR PZ v Trenčíne, ktorý viedol trestné konanie vo veci prečinu ohovárania a zločinu krivého obvinenia na podnet JUDr. Moniky Jankovskej proti podnikateľovi Janičkovi, ktorého prípad som publikoval. Bolo mi oznámené, že vlastníka a prevádzkovateľa tejto stránky zdržujúci sa dlhodobo v zahraničí komunikoval a odpovedal vyšetrovateľovi, takže totožnosť vlastníka tejto internetovej stránky, ktorého ja osobne nepoznám, je orgánom činným v trestnom konaní známa.

Potvrdzuje to aj skutočnosť, že cca 10 dní pred zaistením mobilov JUDr. Moniky Jankovskej údajne administrátorovi telefonicky niekto volal a žiadal ho o odstránenie článkov o JUDr. Monike Jankovskej a jej švagrovi JUDr. Róbertovi Jankovskom, ktoré sú publikované na www.necenzurovanen.net.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že hlavným dôvodom podania návrhu na predbežné opatrenie a žaloby je okrem článku o E. Osrmanovi aj moje publikovanie o prepojení JUDr. Jankovského s jeho švagrinou a klanom Čongrádyovcov. Inak si neviem vysvetliť ako by mohol Okresný súd takto flagrantne porušovať zákon v spojení s Ľubomírom Osrmanom, ktorý formálne vystupuje ako žalobca.

Skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica naďalej prejednáva túto nezákonnú žalobu a porušuje pri tom procesné práva, je preukázateľným dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu v Považskej Bystrici a prikázanie jej inému súdu

Dôkaz:

1. Návrh na dokazovanie a prerušenie konania zo dňa 8. 7. 2019
2. Sťažnosť na postup GP SR a NAKA vo veci podania týkajúceho sa nových okolností podozrenia z trestnej činnosti odoslaná prezidentovi PZ dňa 30. 7. 2019
3. Zvukový záznam z pojednávania dňa 14. 8. 2019 vo veci č.k. 6C/197/2015
4. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 14. 8. 2019 vo veci č. k. 6C/197/2015
5. Zvukový záznam z pojednávania zo dňa 14. 8. 2019
6. Písomné pokyny ako mám postupovať na konaní dňa 14. 8. 2019
7. Žiadosť OKP KR PZ v Trenčíne o kontakt na osobu ktorá je zodpovedná za prevádzkovanie stránky www.necenzurovane.net

Prílohy:

1. Návrh na dokazovanie a prerušenie konania zo dňa 8. 7. 2019
2. Sťažnosť na postup GP SR a NAKA vo veci podania týkajúceho sa nových okolností podozrenia z trestnej činnosti odoslaná prezidentovi PZ dňa 30. 7. 2019.
3. Písomné pokyny ako mám postupovať na konaní dňa 14. 8. 2019
4. Žiadosť OKP KR PZ v Trenčíne o kontakt na osobu ktorá je zodpovedná za prevádzkovanie stránky www.necenzurovane.net

Vladimír Pavlík

