

Vladimír Pavlík, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

**Okresný súd
Považská Bystrica**

Považská Bystrica 8. 7. 2019

č. k. 6C/197/2015

Podané osobne na podateľni 2x

NÁVRH NA DOKAZOVANIE A PRERUŠENIE KONANIA

Odporca: Vladimír Pavlík
bytom, Orlove 75, 017 01 Považská Bystrica

Navrhovateľ: Lubomír Osrman
bytom, Stred 45/2, 017 01 Považská Bystrica

Právne zastúpený: Mgr. Vladimír Karásek,
AK: Stred 60/55, 017 Považská Bystrica

I.

Na základe postupu súdu na pojednávaní dňa 3. 7. 2019, keďže si ako dôchodca nemôžem dovoliť byť právne zastúpený, po poskytnutí bezplatnej právnej pomoci, predkladám súdu návrh na dokazovanie ktoré je jedným zo základných inštitútov civilného procesu. Poukazujem na to, že, aby súd vedel spor riadne prejednať a rozhodnúť, musí mať zabezpečený dostatok skutkových poznatkov významných pre rozhodnutie vo veci samej.

Zároveň poukazujem aj na to, že nevykonanie dôkazov, ktoré strany riadne navrhli, je súd povinný náležite odôvodniť. Ak súd nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom tieto boli riadne navrhnuté stranou sporu, zakladá sa tým odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Odvolací súd môže následne dokazovanie v nevyhnutnej miere zopakovať, a to vykonaním dôkazov, ktoré strany sporu navrhli v konaní pred súdom prvej inštancie.

II.

Na pojednávaní dňa 3. 7. 2019 som navrhoval, aby súd predvolal vyšetrovateľa Obvodného oddelenia polície v Považskej Bystrici, ktorému bolo pridelené podanie trestného oznámenia žalobcu na mňa za napísanie článku o podozrení z trestnej činnosti a nových závažných okolnostiach, ktoré som sa dozvedel od svedka, ktorého som navrhoval vo veci predvolať a vypočuť. **Ako som viackrát uvádzal vo vyjadrení k žalobe, podaní adresovanom Generálnej prokuratúre a sťažnosti podanej Ústavnému súdu SR o ktorej sa k dnešnému dňu nerozhodlo, žalobca podal návrh na vykonanie predbežného opatrenia a žalobu až potom, čo neuspel s podaním trestného oznámenia na políciu v Považskej Bystrici.** Táto skutočnosť preukázateľne potvrdzuje nepôvodnosť trestného oznámenia, pretože publikovanie skutočností o podozrení z trestnej činnosti vo verejnom záujme nemôže byť v žiadnom právnom a demokratickom štáte dôvodom na trestné stíhanie oznamovateľa a logicky teda ani dôvodom na jeho umlčanie pod hrozbou ekonomickej likvidácie exekúciou a náhradou nemajetkovej ujmy v likvidačnej výške 50 000 eur ako v predmetnej veci.

Z tohto dôvodu podávam námietku proti zamietnutiu mnou navrhovaného predvolania vyšetrovateľa polície ako aj tvrdeniu súdu, že predvolanie svedka si mám zabezpečiť sám. **Pre spravodlivé rozhodnutie súdu je prioritné práve zabezpečenie dôkazov, ktoré preukazujú účelovosť a nezákonnosť podaného návrhu na vydanie predbežného opatrenia, začatia exekučného konania a samotného arbitrárneho a kontumačného rozsudku sudcu JUDr. Vašuta.**

1. Trvám na tom, aby súd z titulu svojej právomoci, nakoľko ja nie som k tomu oprávnený, vyžiadal od Obvodného oddelenia polície v Považskej Bystrici listinný dôkaz- uznesenie, akým spôsobom bolo ukončené prešetrenia trestného oznámenia Ľubomíra Osrmana a uvedenie dôvodov prečo bolo odmietnuté a postúpené Okresnému úradu v Považskej Bystrici, ktorý mal vec riešiť v priestupkovom konaní.
2. Navrhujem, keďže ja k tomu nie som oprávnený, aby súd vyžiadal od Okresného úradu v Považskej Bystrici listinný dôkaz- uznesenie ako bolo rozhodnuté v priestupkovom konaní o odstúpení podania Ľubomíra Osrmana Obvodným oddelením polície v Považskej Bystrici.
3. Taktiež navrhujem, aby súd vyžiadal od Obvodného oddelenia polície v Považskej Bystrici listinný dôkaz - vyjadrenie z akého dôvodu nebola vec postúpená Okresnému riaditeľstvu odboru vyšetrovania kriminálnej polície v Považskej Bystrici, hoci som o to opakovane žiadal a navrhoval vypočuť svedka, ktorého adresu som uviedol k novým doposiaľ neznámym okolnostiam nasvedčujúcim že trestné stíhanie vo veci o ktorej som písal by malo byť obnovené a prečo tento svedok vypočutý nikdy nebol.

Vyžiadanie uvedených listinných dôkazov resp. predvolanie a vypočutie svedkov z radov príslušníkov polície by jednoznačne preukázali, že trestné oznámenie Ľubomíra Osrmana bolo zjavne účelové so zámerom ma zastrašiť. Keďže polícia vec odmietla ako nedôvodnú a dokonca nebola vyhodnotená ani ako priestupok, žalobcom podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a samotná žaloba mali byť súdom zamietnuté ako účelové a nezákonné tak ako som to navrhoval.

Nesúhlasím a podávam námietku proti navrhovanému dokazovaniu navrhovanom žalobcom, ktoré súd pripustil na pojednávaní dňa 3. 7. 2019 a to predvolaním dekana, ktorý bol ako podozrivá osoba zadržaný a bolo proti nemu vedené vyšetrovanie, nakoľko on a ďalší účelovo navrhovaní svedkovia do veci nevnesú žiadne nové okolnosti a pýtať sa ich na to či porušili zákon na pojednávaní je nelogické a rovnako ako keby sa pýtali zlodēja či kradol.

Predvolanie navrhovaných svedkov ešte pred tým ako mal byť vypočutý mnou navrhovaný svedok by bolo evidentne marením spravodlivosti a vyšetrovania. Okresný súd nemôže suplovať činnosť polície a prokuratúry.

Z tohto dôvodu je potrebné zabezpečiť vypočutie svedka a preverenie nových doposiaľ orgánom činným neznámych skutočností v trestnom konaní zákonným postupom o čo budem žiadať priamo nového Prezidenta policajného zboru a o zabezpečenie objektívneho vyšetrovania požiadam Generálnu prokuratúru a kanceláriu prezidenta Slovenskej republiky.

Taktiež podávam námietku proti postupu súdu, ktorý ma požiadal, aby som na pojednávaní dňa 14. 7. 2019 preukázal, že sudca JUDr. Vašút nepravdivo uviedol, že som registrátor a prevádzkovateľ internetovej stránky registrovanej pod doménou www.necenzurovane.net a www.necenzurovane.ueuo.com

Uvedené nepravdivé a hrubo zavádzajúce tvrdenie je priamo uvedené vo výroku rozsudku JUDr. Vašuta z 11. 8. 2016, ktorý je súčasťou súdneho spisu č. k. 6C/197/2015, preto by súdu malo byť známe.

III.

Z dôvodu podania sťažnosti pre porušenie základných ľudských práv a základných slobôd podľa čl. 127 ods.1 Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorá bola podaná Advokátskou kanceláriou JUDr. Jána Garaja Ústavnému súdu Slovenskej republiky dňa 18. 1. 2019, ktorú pripájam v prílohe, **je potrebné aby súd konanie, ktoré má byť 14 7. 2019 prerušil na neurčito.**

Príloha:

Sťažnosť podaná ÚS SR zo dňa 18. 1. 2018

Vladimír Pavlík