

**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA**

VII/2 Gn 374/07/1000-36

Pezinok, 19. decembra 2016

U Z N E S E N I E

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava o sťažnosti oznamovateľa Vladimíra Pavlíka, podanej proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Stred, Banská Bystrica zo dňa 31.10.2016, sp. zn. ČVS: PPZ-702/NKA-PK-ST-2016, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

ž e

Mgr. Pavel Trnka, povoláním kňaz, tým, že dňa 08.05.2007 v rakúskom hoteli NH, ktorý sa nachádza na letisku Schwechat sa pokúšal o odpredaj ako originálnych diel troch falzifikátov obrazov, a to od umelcov Augusta Renoira, Paula Gauguina a Caspara Davida Friedricha za sumu 7.000.000 €, tajnému vyšetrovateľovi Kriminálneho úradu Spolkového ministerstva, pričom pri odovzdávaní obrazov bol zadržaný a na páchaní tejto trestnej činnosti sa ako spolupáchateľ mal nezisteným spôsobom podieľať aj Ľubomír Osрман, nar. 15.01.1968, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2,
takto

r o z h o d l a:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť oznamovateľa Vladimíra Pavlíka, podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Stred, Banská Bystrica zo dňa 31.10.2016, sp. zn. ČVS: PPZ-702/NKA-PK-ST-2016, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia,

z a m i e t a m,

pretože nie je dôvodná.

O d ô v o d n e n i e:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, expozitúra Stred, Banská Bystrica uznesením zo dňa 31.10.2016, sp. zn. ČVS: PPZ-702/NKA-PK-ST-2016, ktorým podľa § 197 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol trestné oznámenie Vladimíra Pavlíka pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Citované uznesenie sťažnosťou včas napadol oznamovateľ Vladimír Pavlík.

Je potrebné uviesť, že oznamovateľ podal dňa 19.07.2016 trestné oznámenie týkajúce sa trestnej veci, o ktorej už bolo rozhodnuté uznesením vyšetrovateľa PPZ, Úrad boja proti korupcii, Stred, Banská Bystrica zo dňa 05.06.2008, sp. zn. ČVS: PPZ-47/BPK-S-2008 podľa § 197 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom pôvodné trestné oznámenie bolo odstúpené Krajským súdom Korneuburg Rakúskej republiky zo dňa 31.10.2007.

Vo svojom oznámení sa domáhal opakovaného preverenia uvedenej trestnej veci s tým, že predkladá nové skutočnosti, ktoré získal v roku 2015 od istého občana z Považskej Bystrice.

Vyšetrovateľ vo veci konal a následne vydal vyššie uvedené uznesenie, ktoré, ako je spomenuté, Vladimír Pavlík napadol sťažnosťou.

V sťažnosti uviedol, že vyšetrovateľ nevykonal všetky úkony, ktoré on sám navrhol, hlavne nevypočul hlavného svedka, ktorého on navrhoval a nebola zrealizovaná ani konfrontácia jeho osoby s Dr. Ľubomírom Osmanom.

V sťažnosti načrtnol, že pochybuje o nestrannosti sudcov, ktorí sú podľa „jeho svedka“ (oznamovateľového) kriminálnici. Uznesenie vyšetrovateľa považuje za predčasne vydané, bez vykonania ním navrhovaných dôkazov a žiada, aby bolo prokurátorom zrušené.

Po preskúmaní trestného oznámenia, uznesenia vyšetrovateľa, sťažnosti oznamovateľa a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovateľ konal správne, v súlade so zákonom.

Vyšetrovateľ vypočul oznamovateľa a Ľubomíra Osmana, vyhodnotil dôkaznú situáciu, keď s jeho rozhodnutím som sa plne stotožnila. Uvedená trestná vec už bola v roku 2008 riadne a podrobne prešetrená a bolo zabezpečených množstvo dôkazov, ktoré už v minulosti, ani za súčasného stavu, nepotvrdzujú tvrdenie oznamovateľa.


Jeho trestné oznámenie je založené na predpokladoch, neurčitom svedkovi a názoroch, ktoré však trestnú činnosť ním naznačovanú nepreukázali a nemajú oporu v príslušných ustanoveniach Trestného zákona, navyše oznamovateľ nepredložil žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by založili nutnosť začatia trestné stíhania. Navyše vo svojej sťažnosti viac oznamovateľ hodnotí osoby Ľubomíra

Osrmana, sudcov Jankovského a Vašuta a neuvádza konkrétne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie vyšetrovateľa zrušiť.

S poukazom na vyššie konštatované okolnosti som preto právom rozhodla v súlade s ust. § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.




JUDr. Dagmar Mišítková
prokurátorka