



Okresná prokuratúra Košice I

Mojmírova 5, 041 47 Košice

1 Pn 791/15/8802-10

Košice 15.10.2015

U z n e s e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I vo veci oznámenia o podozrení zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietam sťažnosť Vladimíra Pavlíka proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ, OKP Košice, sp. zn. ČVS:ORP-1598/3-VYS-KE-2015 zo dňa 07.09.2015 o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku ako nedôvodnú.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Košice, bola odmietnutá vec oznámenia Vladimíra Pavlíka týkajúca sa podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok, že

v presne nezistenej dobe a čase v priebehu celého exekučného konania mal presne nezisteným spôsobom zneužiť svoju právomoc súdneho exekútora, a to v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade na ul. Hlavnej č.115 v Košiciach pod. sp. zn. Ex 406/2015 proti povinnému Vladimírovi Pavlíkovi, trvale bytom Orlové 75, Považská Bystrica na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného oprávnenou osobou Ľubomírom Osrmanom, trvale bytom Stred č.45/2, Považská Bystrica, v zastúpení advokátskou kanceláriou Mgr. Vladimíra Karáseka so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica.

Vyšetrovateľ vec odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť Vladimír Pavlík. Sťažovateľ namieta správnosť rozhodnutia vyšetrovateľa argumentujúc, že v danej veci došlo k spáchaniu trestného činu. Žiada preto, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a vo veci sa ďalej konalo.

Na základe uvedenej sťažnosti som v zmysle § 192 ods.1/Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, pričom som zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ rozhodol zákonne, keď vec oznámenia Vladimíra Pavlíka zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, sťažnosti oznamovateľa ako aj uznesenia vyšetrovateľa o odmietnutí veci som dospel k záveru, že nedošlo ku spáchaniu trestného činu.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

a/ vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu

b/ prekročí svoju právomoc, alebo

c/ neplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo rozhodnutia súdu.

Pojem „vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu“ treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona. Pod pojmom „prekročí svoju právomoc“ sa rozumie konanie páchatela, ktorý vykonáva činnosť, ktorá patrí do právomoci iného verejného činiteľa.

Zákonný znak „nesplní povinnosť uloženú vyplývajúcu z jeho právomoci“ napĺňa konanie páchatela, ktorý nesplní svoju povinnosť uloženú mu zákonom alebo iným právnym predpisom alebo povinnosť, ktorá vyplýva z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne.

O spáchanie prečinu ide vtedy, ak sú naplnené jeho obligatórne znaky, ktorými sú materiálny znak a formálny znak – t.j. znaky skutkovej podstaty trestného činu. Uvedené znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne. Ak niektorý z uvedených znakov chýba, tak sa skutková podstata nenaplní, čím nedôjde k trestnému činu a konkrétna osoba nemôže byť volaná k trestnej zodpovednosti.

Z predmetného podnetu, spisového materiálu a listinných dôkazov nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Vzhľadom na uvedené ani argumentácia uvedená v sťažnosti nemení nič na skutočnosti, že uznesenie vyšetrovateľa je vecne správne a zákonné.

V podrobnostiach poukazujem na odôvodnenie, s ktorým sa stotožňujem.

Ďalej k veci uvádzam, že vyšetrovateľ v zmysle § 196 ods.2 Trestného poriadku k veci vypočul JUDr. Máriu Hlavňovú, súdnu exekútoru, ktorá voči Vladimírovi Pavlíkovi vedie exekučné konanie vedené pod sp. zn. Ex 406/2015 pre vymoženie nepeňažného plnenia, konkrétne odstránenie príspevku z internetovej stránky zverejnený pod názvom „Lubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu – biele kone Miroslava Stacha“ zverejneného dňa 26.03.2015, a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com>, akéhokoľvek príspevku, ktorý nadväzujem na tento príspevok. Pod exekučným číslom Ex 406/2015 sa vymáhala aj peňažné plnenie spojené s podaním návrhu na podanie exekúcie a trov exekúcie. Exekučné konanie začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie doručením návrhu zo dňa 11.05.2015. Dňa 27.05.2015 ju Okresný súd v Považskej Bystrici poveril vykonaním exekúcie č. 5306090499, ktoré jej bolo doručené dňa 04.06.2015. Dňa 11.06.2015 vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré zaslala povinnému Vladimírovi Pavlíkovi na jeho adresu. S upovedomením o začatí exekúcie bol vydaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke povinného zo dňa 11.06.2015, kde súčasne blokovala dostupný účet povinného v Poštovej banke. K zrážkam z dôchodku uviedla, že v konaní nebol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov, t.j. dôchodku povinného. Dňa 18.06.2015 povinný dobrovoľne uhradil na účet Exekútorskej kancelárie sumu vo výške 177,96 €, čím uhradil vymáhané peňažné plnenie a trovy exekúcie v 10% odmene, ktorá prináleží súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách súdnych exekútorov. V ten istý deň t.j. 18.06.2015 bol vydaný príkaz na odblokovanie účtu povinného v Poštovej banke. Ďalej uviedla, že povinný sa sťažoval na jej osobu aj na Slovenskú komoru exekútorov, kde táto sťažnosť bola riešená Slovenskou komorou exekútorov a sťažovateľovi bola podaná správa zo dňa 24.08.2015, kde Slovenská komora exekútorov vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú. K tomuto konaniu priložila exekučné tituly a to uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici pod sp. zn. 7C/138/2015 zo dňa 20.04.2015, ktoré je vykonateľné dňa 04.05.2015. Povinný dňa 24.06.2015, potom čo uhradil vymáhané peňažné plnenie, podal námietky proti nezákonnosti exekučného konania a dňa 25.06.2015 podal námietky proti trovám nezákonnej exekúcie. Uznesením Okresného súdu v Považská Bystrica boli námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie zamietnuté uznesením pod sp. zn. 7Er/440/2015 zo dňa 04.08.2015. JUDr. Hlavňová predložila vyšetrovateľovi všetky uvedené listiny a tieto sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Orgány činné v trestnom konaní skúmajú, či v tej ktorej veci došlo alebo nedošlo k spáchaniu trestného činu. **Nenahrádzajú** postup iných orgánov (napr. súdu alebo súdneho exekútora) v inom, hlavne občiansko – právnom konaní. Právoplatným rozhodnutím súdu sú orgány činné v trestnom konaní viazané a neprináleží im hodnotenie postupu súdu v tomto konaní ani hodnotenie vykonaných dôkazov.

V danej veci konštatujem, že exekučné konanie vedené súdnou exekútkou JUDr. Hlavňovou, voči povinnému Vladimírovi Pavlíkovi prebieha v súlade s Exekučným poriadkom, pričom povinný má v rámci exekučného konania právo využiť všetky oprávnenia, ktoré mu prináležia v zmysle Exekučného poriadku.

Nie je možné nespokojnosť sťažovateľa Vladimíra Pavlíka s výkonom exekúcie akokoľvek spájať so spáchaním trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Vzhľadom k tomu, že spáchanie žiadneho trestného činu som nezistil, rozhodol som ako vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.



JUDr. Štefan Lipčei
prokurátor