



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Organizačno-kontrolné oddelenie  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

XV Gn 153/15/1000- 11

Bratislava, dňa 08.10.2015

**U z n e s e n i e**

Prokurátor Generálnej prokuratúry SR vo veci trestného oznámenia Vladimíra Pavlíka na podpredsedu Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Róberta Jankovského pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona takto

**r o z h o d o l:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

**s t' a ž n o s t'**

oznamovateľa Vladimíra Pavlíka, trvale bytom Orlová 75, Považská Bystrica, podanú dňa 09.09.2015 proti uzneseniu vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica ČVS: ORP-462/1-VYS-PB-2015 zo dňa 02.09.2015, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietla vec trestného oznámenia Vladimíra Pavlíka zo dňa 26.07.2015

**z a m i e t a m**

lebo nie je dôvodná.

**O d ô v o d n e n i e:**

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS: ORP-462/1-VYS-PB-2015 dňa 02.09.2015 v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietla vec trestného oznámenia Vladimíra Pavlíka na podpredsedu Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Róberta Jankovského pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vydal uznesenie sp. zn. 7C 138/2015-11 zo dňa 20.04.2015 v zmysle OSP č. 99/1963 Zb. v právnej veci navrhovateľa Ľubomíra Osrmana proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, ktorým nariadil, aby odporca zo svojej internetovej stránky registrovanej pod doménou <http://necenzurovane.net> a <http://necenzurovane.ueuo.com> odstránil príspevok vzťahujúci sa na osobu Ľubomír Osrman zverejnený dňa 26.03.2015 a aby sa zdržal publikovania na svojej internetovej stránke akéhokoľvek príspevku, nadväzujúceho na príspevok zverejnený

dňa 26.03.2015, pričom JUDr. Róbert Jankovský musel vedieť o tom, že uznesenie, ktoré vydal sa nezakladá na pravde a že Vladimír Pavlík nikdy nebol a nie je vlastníkom registrátorom alebo prevádzkovateľom uvedených internetových stránok a tak mal JUDr. Róbert Jankovský konať v rozpore so zákonom.

Uznesenie bolo oznamovateľovi doručené dňa 07.09.2015 a dňa 09.09.2015 podal oznamovateľ sťažnosť s odôvodnením, že sudca JUDr. Róbert Jankovský konal a rozhodol bez dokazovania zaujato, nerešpektujúc rozhodnutie krajského súdu a tak zneužil svoju funkciu voči jeho osobe.

Podanej sťažnosti vyšetrovateľka nevyhovela a túto podľa § 190 ods. 2 Trestného poriadku predložila prokurátorovi na rozhodnutie.

Rozhodujúc o uvedenej sťažnosti som v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých úkonov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel som k záveru, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote a u príslušného orgánu, avšak sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažovateľ v sťažnosti neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by vyplývala jej dôvodnosť, či už zo skutkových právnych alebo procesných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné konštatovať nesprávnosť sťažnosťou napadnutého výroku alebo zřejmý rozpor k výroku uznesenia s jeho odôvodnením alebo porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 189 Trestného poriadku. Podstata podanej sťažnosti spočíva v tom, že sudca je podľa oznamovateľa nedôveryhodná osoba, zaujatý a rozhodol bez vykonania dokazovania.

Na základe predloženého spisového materiálu ČVS: ORP-462/1-VYS-PB-2015 je možné konštatovať, že vyšetrovateľka do spisu založila všetky listiny potrebné pre rozhodnutie a preto postupovala v súlade so zákonom a na dostatočne zistenom základe.

Po preskúmaní uznesenia, trestného oznámenia a citovaného spisového materiálu som sa stotožnil so záverom vyšetrovateľky PZ s tým, že trestné oznámenie neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo podozrenie, že sudca v konaní pod sp. zn. 7C 138/2015 spáchal akýkoľvek trestný čin. Oznamovateľ - odporca si svoje právo riadne uplatnil pri podaní opravného prostriedku.

Orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené, a to ani na základe podaného trestného oznámenia, hodnotiť dôkazy vykonané v rámci civilného konania na súde a preskúmať zákonnosť napadnutých rozhodnutí, prípadne im


predchádzajúcich konaní z hľadiska obsahovej a vecnej správnosti, pretože by to znamenalo neprípustný zásah do sudcovskej nezávislosti, ale výlučne skúmať, či konaním označeného sudcu nebola naplnená skutková podstata trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona alebo akéhokoľvek iného trestného činu podľa osobitnej časti trestného zákona.

Podľa platného právneho poriadku má síce každý nárok požiadať o ochranu svojich práv príslušné orgány, čomu zodpovedá povinnosť príslušných orgánov zákonom ustanoveným postupom zaoberať sa takýmito podaniami, avšak nikto nemá nárok na to, aby výsledok zodpovedal jeho predstave. Naviac skutok (alebo skutkový dej, ktorý sa odohral) sa nestáva trestným činom len preto, že ho za trestný čin označil podávateľ.

Nakoľko som v postupe a rozhodnutí vyšetrovateľky PZ nezistil žiadne pochybenie ani porušenie zákona, a ani argumenty uvedené v sťažnosti nie sú spôsobilé spochybníť správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).



  
JUDr. Pavel Žiak  
prokurátor