



ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

VII/1 Gn 238/15/1000 – 10

V Pezinku 20.10.2015

U z n e s e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo veci oznámenia podozrenia trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 a podplácania podľa § 333 Trestného zákona o sťažnosti oznamovateľa Vladimíra Pavlíka takto

r o z h o d o l:

podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku

z a m i e t a m

sťažnosť

oznamovateľa Vladimíra Pavlíka, bytom Orlové 75, Považská Bystrica,

podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky expositúra Západ Trenčín pod sp. zn. PPZ-592/NKA-PK-ZA-2015 z 28.09.2015, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku odmietol vec oznámenia Vladimíra Pavlíka podozrenia trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 a podplácania podľa § 333 Trestného zákona, ku ktorým malo dôjsť korupčným správaním JUDr. Tomáša Boreca, ktorý má byť napojený na konkurznú mafiu na Slovensku, dlhodobo páchajúcu závažnú ekonomickú trestnú činnosť a korupčným správaním JUDr. Moniky Jankovskej, ktorá sa spolu so svojim švagrom JUDr. Róbertom Jankovským boli v nadštandardnom vzťahu s mafiánskym zločincom Petrom Čongrádom a nikdy si nespĺnili svoju povinnosť ako sudcovia, ktorá im vyplývala zo zákona, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku,

pretože nie je d ô v o d n á.

O d ô v o d n e n i e:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky expositúra Západ Trenčín uznesením pod sp. zn. PPZ – 592/ NKA-PK-ZA-2015 z 28.09.2015 podľa § 197 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku odmietol vec oznámenia Vladimíra Pavlíka podozrenia trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 a podplácania podľa § 333 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Proti tomuto uzneseniu podal oznamovateľ sťažnosť, v ktorej uvádza, že sa stotožnil s uznesením vyšetrovateľa, ale aj napriek tomu podáva sťažnosť. V sťažnosti

tiež hodnotí všeobecne postup prokuratúry a jej predstaviteľov a uvádza všeobecné závery.

Na základe sťažnosti oznamovateľa som preskúmal vec podľa § 192 a § 193 Trestného poriadku. Zistil som, že proti napadnutému uzneseniu je sťažnosť prípustná /§ 185 odsek 2 Trestného poriadku/, podala ju oprávnená osoba, t.j. oznamovateľ /§ 186 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 197 odsek 3 Trestného poriadku/, a včas /§ 187 odsek 1 Trestného poriadku/.

Podľa § 197 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2 prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 201 ods. 3 Trestného poriadku okrem prípadu, na ktorý je potrebné rozhodnutie alebo súhlas sudcu pre prípravné konanie alebo prokurátora, vykonáva policajt všetky úkony samostatne a je povinný ich vykonať v súlade so zákonom.

Vyšetrovateľ PZ podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku doplnenie oznámenia vykonal výsluchom oznamovateľa Vladimíra Pavlika na doplnenie trestného oznámenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vyšetrovateľ PZ mal dostatok podkladov na rozhodnutie o odmietnutí veci. Vyšetrovacie úkony boli vykonané podľa platného právneho poriadku. Rozhodnutie vyšetrovateľa je objektívne, vecne správne a v súlade so zákonom.

V tomto konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali korupčnú trestnú činnosť oznámených osôb. Samotný oznamovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že nebol svedkom korupčného správania, ale vychádzal iba z materiálov, ktoré boli zverejnené v „sme“. Vo svojom podaní chcel iba pripomenúť povinnosti prokuratúry podľa zákona i podľa ústavného práva a jeho podanie zo dňa 14.07.2015 nie je trestným oznámením.

V ostatnom poukazujem na vyčerpávajúce odôvodnenie uznesenia pod sp. zn. PPZ-592/NKA-PK-ZA-2015 zo dňa 28.9.2015 vyšetrovateľom PZ, s ktorým sa stotožňujem.

V postupe a rozhodovaní vyšetrovateľa PZ som vzhľadom na vyššie uvedené nezistil nedostatky ani porušenie zákona, preto považujem sťažnosť oznamovateľa za nedôvodnú.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná / § 185 odsek 2 Trestného poriadku/.



JUDr. Marián V a r g a
prokurátor