



**Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave I**  
**Odbor kriminálnej polície**  
**Sasinkova 23, 812 13 Bratislava I**

CVS: ORP-579/OEK-BI-2013

Bratislava 25.06.2013

## UZNESENIE

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec trestného oznámenia oznamovateľa Ing. Pavla Škaru, Centrum I. 50/125-54, Dubnica nad Váhom pre podozrenie zo spáchania zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť zodpovedný zástupca spoločnosti AB restructuring k.s., správcovská komanditná spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 19, tým spôsobom,

ž e

ako správca reštrukturalizácie spoločnosti Rosnička Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 89, IČO: 35814918, nepoprel v plnej výške prihlásené pohľadávky veriteľov Vaško Bartolomej, Jana Vašková-Gajdošová, ktoré mali byť premlčané, pričom má existovať prepojenie medzi dlžníkom Rosnička Slovakia, vyššie uvedenými veriteľmi a dnes už neexistujúcimi firmami, ktoré postupovali svoje pohľadávky a v ktorých figurovali Ing. Marek Závodský a JUDr. Helena Sabová a v prípade, že by išlo o fingované pohľadávky, tak je evidentný zámer dlžníka neuspokojiť skutočných veriteľov, ale fingovaných, pričom sám oznamovateľ eviduje voči spoločnosti Rosnička Slovakia, a.s. pohľadávku vo výške 15.887,66 EUR a jeho právna zástupkyňa vo výške 5.064,91 EUR.

**o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

## Odôvodnenie

Vyšetrotateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I bolo z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne odovzdané z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na ďalšie konanie oznámenie oznamovateľa Ing. Pavla Škaru, Centrum I. 50/125-54, Dubnica nad Váhom pre podozrenie zo spáchania zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Oznamovateľ vo svojom oznámení uvádza, že je veriteľom dlžníka Rosnička Slovakia, a.s. a so spoločnosťou viedol súdny spor o neplatné skončenie pracovného pomeru, v ktorom Okresný súd v Bratislave uložil Rosničke Slovakia, a.s. zaplatiť mu istinu v sume 15.887,66 EUR a trovy konania vo výške 5.064,91 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2011. Ďalej oznamovateľ uvádza, že dlžník mu

v stanovenej lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku nevyplatil žiadnu náhradu, ani exekútor nevy mohol od dlžníka peniaze. Dlžníkovi Okresný súd v Bratislave povolil reštrukturalizáciu (spisová značka 6R/7/2012), ktorá bola zverejnená v obchodnom vestníku OV 237/2012 dňa 7.12.2012. Súd ustanovil do funkcie správcu AB restructuring k.s., Správcovská komanditná spoločnosť so sídlom kancelárie Dostojevského rad 19, Bratislava. Ďalej mal oznamovateľ zistiť zo zoznamu prihlásených veriteľov, že celková suma pohľadávok bola 9.506.183,37 EUR, z toho 8.425.068,17 EUR boli pohľadávky fyzických osôb, a to Adamko Ján, prihlásené pohľadávky 922.790,93 EUR, Ferenc Karol, prihlásené pohľadávky 1.619.692,15 EUR, Fiala Viktor, prihlásené pohľadávky 809.412,61 EUR, Šábik Jaroslav, prihlásené pohľadávky 869.680,65 EUR, Vaško Bartolomej, prihlásené pohľadávky 1.616.221,93 EUR, Vašková-Gajdošová Jana, prihlásené pohľadávky 2.587.269,90 EUR. Z prihlášok pohľadávok tiež zistil, že ich pohľadávky vznikli buď postúpením pohľadávok od firiem, ktorým dlžník neuhradil faktúry alebo nevrátením peňažnej pôžičky. Veriteľ Ján Adamko prihlásil pohľadávky, ktoré mu postúpila firma Heker, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení zo dňa 8.2.2007, pričom sa malo jednať o pôžičky z 5/2002 v sume 6.600.000,-Sk, z 8/2002 v sume 8.200.000,-Sk a z 11/2002 v sume 13.000.000,-Sk. Podľa oznamovateľa na kópii zmluvy o postúpení nie sú úradne overené podpisy. Postupca firma Heker, spol. s r.o. bola krátko po postúpení pohľadávok dňa 9.8.2007 ex offo vymazaná z obchodného registra. Podpis postupníka mal byť overený dodatočne na osobitnej prílohe dňa 12.10.2012. Veriteľ Šábik Jaroslav prihlásil pohľadávky, ktoré mu postúpila firma Heker spol. s r.o. zmluvou z 21.12.2006 vo výške 26.200.000,-Sk. Táto firma bola z obchodného registra vymazaná, dodatočne osvedčený podpis postupníka je v ten istý deň ako u veriteľa Adamka dňa 12.10.2012. Veriteľ Karol Ferenc prihlásil pohľadávky, ktoré mu postúpila firma Saza spol. s r.o. zmluvou z 5.3.2007 vo výške 48.794.846,-Sk. Postupca firma Saza bola dobrovoľne vymazaná z obchodného registra 10.7.2007. Jej spoločníkom a konateľom bol Ing. Marek Závodský, ktorý je aj štatutárnym orgánom dlžníka. Overenie podpisu postupníka je dodatočne zo dňa 12.10.2012, teda v rovnaký deň ako u vyššie uvedených veriteľov. Oznamovateľ uvádza, že vo firmách Heker a Saza boli konateľmi a spoločníkmi Ing. Marek Závodský a JUDr. Helena Sabová, pritom Ing. Marek Závodský je v predstavenstve dlžníka a JUDr. Sabová je členom dozornej rady dlžníka. Ďalej oznamovateľ uvádza, že je to podobné aj v prípade pohľadávok prihlásených veriteľmi: Vaško Bartolomej, Vašková-Gajdošová Jana a Fiala Viktor. Aj títo veritelia prihlásili pohľadávky od iných firiem a aj tu bolo overenie podpisov vykonávané dodatočne v septembri 2012. Oznamovateľ tiež podal u správcu reštrukturalizácie písomný podnet na popretie pohľadávok šiestich veriteľov a dňa 8.2.2013 sa zúčastnil 1.schôdze veriteľov v Bratislave. Správca poprel v plnej výške pohľadávky veriteľov: Adamko Ján, prihlásené pohľadávky 922.790,93 EUR, Ferenc Karol, prihlásené pohľadávky 1.619.692,15 EUR, Fiala Viktor, prihlásené pohľadávky 809.412,61 EUR, Šábik Jaroslav, prihlásené pohľadávky 869.680,65 EUR a čiastočne poprel pohľadávky veriteľov: Vaško Bartolomej a Vašková Gajdošová Jana. Ďalej oznamovateľ uvádza, že nakoľko veritelia Vaško Bartolomej a Vašková Gajdošová Jana majú na základe výšky svojich pohľadávok väčšinu hlasov, získali členstvo vo veriteľskom výbore. Tretím členom veriteľského výboru sa stal SVD Group s pohľadávkou vo výške 3.249,44 EUR a pri hlasovaní neboli do veriteľského výboru zvolení veritelia: Daňový úrad SR, Sociálna poisťovňa SR, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Schnellecke Transport Slovakia, s.r.o., Spálenský, s.r.o., ESA Logistika, s.r.o., hoci boli nominovaní v ďalšom poradí po veriteľoch Vaško a Vašková, pretože veritelia Vaško Bartolomej a Vašková Gajdošová Jana hlasovali proti nim. Ďalej oznamovateľ uvádza, že nemá bližšie informácie o pohľadávkach veriteľov Vaško Bartolomej a Vašková Gajdošová Jana a i tak je presvedčený, že pohľadávky týchto veriteľov sú premlčané a mali byť správcom popreté v plnej výške. Rovnako uvádza, že existuje prepojenie medzi dlžníkom Rosnička Slovakia, vyššie uvedenými veriteľmi a dnes už

neexistujúcimi firmami, ktoré postupovali svoje pohľadávky a v ktorých figurovali Ing. Marek Závodský a JUDr. Helena Sabová. Rovnako uvádza, že v prípade, ak by išlo o fingované pohľadávky, je evidentný zámer dlžníka neuspokojiť skutočných veriteľov ale fingovaných.

Vzhľadom na to, že pre rozhodnutie podľa Trestného poriadku bolo potrebné predmetné oznámenie doplniť, bolo toto doplnené listinnými dokladmi, a to najmä Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.11.2012, spisová značka 6R/7/2012, Zápisnicou zo schôdze veriteľov zo dňa 8.2.2012, Zoznamom záväzkov dlžníka Rosnička Slovakia, a.s., Zoznamom pohľadávok Rosnička Slovakia, a.s., prihláškami pohľadávok veriteľov Jany Vaškovej-Gajdošová, Bartolomeja Vaška, Zmluvami o postúpení pohľadávok a ďalšími.

Posúdením trestného oznámenia a na vec sa vzťahujúcich informácií som dospel k záveru, že v uvedenej veci nie sú skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhania a že je dôvod na odmietnutie veci.

Konanie páchatel'a, ktoré po objektívnej stránke napĺňa skutkovú podstatu zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel' marí konkurzné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o reštrukturalizácii alebo konanie o oddĺžení tým, že nesplní povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie a spôsobí tak väčšiu škodu.

Konanie páchatel'a, ktoré po objektívnej stránke napĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel', čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že na majetok dlžníka uplatní neexistujúce právo alebo pohľadávku a spôsobí tak väčšiu škodu.

Pre trestnosť uvedených trestných činov je potrebné naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, tak objektívnej, ako aj subjektívnej, teda musí ísť o úmyselné konanie v zmysle § 15 Trestného zákona, keď páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Zo samotného oznámenia a jeho následného doplnenia vyplýva, že Uznesením vydaným dňa 7.11.2012 Okresným súdom Bratislava I, spisová značka 6R/7/2012, právoplatným a vykonateľným dňa 14.11.2012 začal súd reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi Rosnička Slovakia, a.s., pričom sám dlžníka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I domáhal povolenia reštrukturalizácie. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia dlžník spolu s návrhom na povolenie reštrukturalizácie predložil súdu reštrukturalizačný posudok vypracovaný správcou AB restructuring, k.s., zoznam majetku, zoznam záväzkov, zmluvný prehľad, zoznam spriaznených osôb a rovnako aj poslednú riadnu individuálnu účtovnú závierku vyhotovenú ku dňu 31.12.2011. Následným Uznesením právoplatným a vykonateľným dňa 8.12.2012 Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu dlžníka Rosnička Slovakia, a.s., ustanovil do funkcie správcu AB restructuring, k.s., vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie a uložil správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu informovať o povolení reštrukturalizácie známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike. Na schôdzi veriteľov dňa 8.2.2013 bol ustanovený výbor v zložení Jana Vašková, Bartolomej Vaško a SVD group, s.r.o.

V tejto súvislosti treba uviesť, že celé reštrukturalizačné konanie od podania návrhu na jeho povolenie až do jeho skončenia je predmetom úpravy danej Zákomom číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pričom tento zákon presne stanovuje aj podmienky povolenia reštrukturalizácie.

Podľa § 123 ods. 2 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov po vyhotovení zoznamu pohľadávok správca bezodkladne doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok na súd.

Podľa § 123 ods. 3 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov správca v rovnakom čase, ako vyhotoví zoznam pohľadávok, vyzve dlžníka, aby sa v ním určenej lehote nie kratšej ako päť pracovných dní a nie dlhšej ako desať pracovných dní vyjadril k zapísaným pohľadávkam.

Podľa § 123 ods. 4 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov po uplynutí lehoty na popieranie pohľadávok správca najneskôr do troch dní od uplynutia tejto lehoty doručí jeden rovnopis zoznamu pohľadávok s vyznačením popretých pohľadávok na súd; pre posúdenie, v akom rozsahu sú prihlásené pohľadávky popreté, sú údaje zapísané do zoznamu pohľadávok doručeného súdu rozhodujúce.

Podľa § 131 ods. 1 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov súd počas reštrukturalizácie dohliada nad činnosťou dlžníka, správca a veriteľských orgánov. Súd je oprávnený požadovať od správca vysvetlenia alebo správy o priebehu reštrukturalizácie, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

Z uvedeného teda vyplýva, že správca musí každú prihlásenú pohľadávku porovnať s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka zoznamom jeho záväzkov. Správca teda sám zisťuje skutočný stav vecí, pričom ak zistí, že je prihlásená pohľadávka sporná, je povinný ju poprieť tak, ako mu to ukladá aj ustanovenie § 124 ods. 1 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Skúmanie prihlásených pohľadávok prebieha pod dohľadom súdu.

Podľa § 124 ods. 2 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

Podľa § 124 ods. 3 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov dlžník alebo veriteľ, ktorý doručil správcovi prihlášku, je oprávnený podať správcovi podnet, aby prihlásenú pohľadávku poprel. Správca je povinný každý podnet s odbornou starostlivosťou vyhodnotiť a po vyhodnotení podnetu písomne informovať toho, kto podnet podal, ako podnet vybavil. Podnet na popretie pohľadávky a spôsob jeho vybavenia správca zapíše do zoznamu pohľadávok.

Podľa § 124 ods. 4 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Z uvedeného teda vyplýva, že nielenže skúmanie prihlásených pohľadávok prebieha pod dohľadom súdu, ale k samotným prihláseným pohľadávkam sa vyjadruje aj dlžník a môže dávať, rovnako ako aj veriteľ, podnety na popretie pohľadávok. Samotné trestné právo nemôže a ani nemá riešiť spornosť pohľadávky a zisťovať jej prípadne existenciu, či neexistenciu, pretože by tak nepripustne nahrádzalo činnosť súdov v civilnom konaní. Doplnením oznámenia bolo zistené, že k prihláškam veriteľov Jany Vaškovej Gajdošovej, Bartolomeja Vaška boli priložené aj príslušné Zmluvy o postúpení pohľadávky, teda listiny

preukazujúce nadobudnutie pohľadávky veriteľom. Rovnako boli zabezpečené aj ďalšie zmluvy o postúpení pohľadávok týkajúce sa ďalších veriteľov, ktorých oznamovateľ uvádza vo svojom oznámení. Z predmetných zmlúv je zrejmé, že ide o zmluvné vzťahy medzi subjektami súkromného práva charakterizované vysokým stupňom uplatnenia autonómie vôle zmluvných strán. V prípade, že by v uvedených právnych vzťahoch v súvislosti s predmetnou reštrukturalizáciou vznikli pochybnosti alebo spory, o ktorých by musel rozhodovať súd, bolo by nevyhnutné a plne opodstatnené, aby boli riešené v civilnom súdnom konaní podľa ustanovení horeuvedeného Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Ich riešenie v trestnom konaní je v rozpore so zásadou subsidiarity trestnej represie. Ani skutočnosť, že niektoré z postupníckych spoločností boli neskôr vymazané z obchodného registra alebo že na zmluvách o postúpení záväzkov neboli overené podpisy notárom, resp. k ich overeniu došlo až neskôr, nenaplnia s poukazom na horeuvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v zmysle § 242 Trestného zákona, najmä ak zo samotného oznámenia a jeho následného doplnenia ani nevyplýva, že by došlo k nesplneniu takej povinnosti uloženej Zákomom číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ktorá by mohla podstatne sťažiť alebo znemožniť priebeh reštrukturalizačného konania. K tomuto možno ešte uviesť, že závisí predovšetkým na individuálnej aktivite osôb, aby si uplatnili svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu, pričom k tomuto uplatneniu zo strany oznamovateľa zrejme ani nedošlo.

V zásade však platí, že postúpiť možno akúkoľvek pohľadávku, ktorá v deň postupu nezanikla a s ktorou je veriteľ oprávnený aj na základe príslušnej zmluvy disponovať. Môže ísť o pohľadávku peňažnú i nepeňažnú, splatnú alebo doposiaľ nesplatnú, resp. takú, ktorá má vzniknúť v budúcnosti alebo takú, ktorej vznik či existencia závisí od splnenia podmienky. Čo sa však týka premlčania pohľadávok v rámci reštrukturalizačného konania, tak k tomuto sa v rámci neho môže vyjadriť iba správca alebo príslušný súd a nie orgán činný v trestnom konaní.

Čo sa týka schôdze veriteľov uvádzanej v oznámení tak právo zúčastniť sa na schôdzi veriteľov má každý veriteľ prihlásenej pohľadávky. Dlžník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka alebo zákonný zástupca dlžníka je povinný sa na schôdzi veriteľov zúčastniť a odpovedať na otázky správcu, pričom podľa ustanovenia § 126 ods. 3 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov schôdza veriteľov je uznášaniaschopná, ak sú prítomní aspoň traja veritelia oprávnení hlasovať. Schôdza veriteľov sa uznáša nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných veriteľov. Právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti; na každé jedno euro zistenej sumy pohľadávky má veriteľ jeden hlas. Podriadený veriteľ ani veriteľ, ktorý by sa v konkurze uspokojoval v poradí ako podriadený veriteľ, nemá právo hlasovať na schôdzi veriteľov, ani právo byť volený do veriteľského výboru. Podmienený veriteľ môže na schôdzi veriteľov hlasovať len vtedy, ak vznik ním prihlásenej a zistenej podmienenej pohľadávky závisí od splnenia záväzku podmieneným veriteľom za dlžníka a veriteľ oprávnený požadovať splnenie záväzku od podmieneného veriteľa na schôdzi veriteľov v rozsahu podmienenej pohľadávky svoje hlasovacie právo neuplatní alebo si svoju pohľadávku v rozsahu podmienenej pohľadávky v reštrukturalizácii neprihlási. Toto právo podmienenému veriteľovi zanikne, ak sa vznik ním prihlásenej podmienenej pohľadávky stane nemožným; o tom je podmienený veriteľ povinný informovať správcu, len čo sa o tejto skutočnosti dozvie, inak zodpovedá iným veriteľom za škodu, ktorá im v dôsledku toho vznikla. Ak je podmienených veriteľov, ktorí sú povinní plniť za dlžníka tomu istému veriteľovi pre tú istú pohľadávku, viac, môžu vykonávať hlasovacie práva spojené s ich prihlásenými podmienenými pohľadávkami, len ak si zvolia spoločného zástupcu; tieto hlasovacie práva

prítom môžu vykonávať len v rozsahu, v akom sú povinní plniť za dlžníka. Ak to navrhne veriteľ, ktorého hlasy predstavujú aspoň 10 % zo všetkých hlasov prítomných veriteľov, predmetom schôdze veriteľov je vždy aj hlasovanie, aby súd vyhlásil konkurz. Ak sa na tom schôdza veriteľov uznesie, správca požiada súd o vyhlásenie konkurzu, a zároveň podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na účely výkonu svojich práv si veritelia prihlásených pohľadávok na schôdzi veriteľov volia trojčlenný alebo päťčlenný veriteľský výbor. Návrhy na jednotlivých členov veriteľského výboru predkladá správca spomedzi prítomných veriteľov oprávnených na schôdzi veriteľov hlasovať v zásade od veriteľa s najvyšším počtom hlasov, až kým nie sú zvolení piati členovia veriteľského výboru. Jednotlivé návrhy na členov veriteľského výboru správca predkladá tak, aby pomer medzi zabezpečenými veriteľmi a nezabezpečenými veriteľmi bol vo veriteľskom výbore v zásade vyrovnaný. Ak po skončení hlasovania sú zvolení len štyria členovia veriteľského výboru, štvrtý člen veriteľského výboru sa nepovažuje za zvoleného a veriteľský výbor je len trojčlenný. Ak po skončení hlasovania nie sú zvolení ani traja členovia veriteľského výboru, členmi veriteľského výboru sú tí traja veritelia, ktorí získali najvyšší počet hlasov. Ak po skončení hlasovania nie sú zvolení ani títo veritelia, správca požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

Prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie veriteľa inej osoby tým, že na majetok dlžníka uplatní neexistujúce právo alebo pohľadávku. Z predmetného oznámenia však vyplýva, že oznamovateľ alternatívne vymedzuje spáchanie trestného činu, keď najskôr uvádza, že predmetné pohľadávky sú premlčané a rovnako vyjadruje domnienku, že ide o pohľadávky fingované a v danom prípade je zrejme, že z trestného oznámenia oznamovateľa a ani z jeho doplnenia nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podozrenie z naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto prečinu. Rovnako treba uviesť, a to aj s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, že aj prostriedky civilného práva premietnuté do jednotlivých ustanovení Zákona číslo 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov dostatočne umožňujú ochranu práv veriteľa v reštrukturalizačnom konaní.

Na základe horeuvedeného je teda možné konštatovať, že z podaného oznámenia a jeho následného doplnenia nevyplýva záver, že by došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v jeho osobitnej časti.

Na základe uvedených skutočností a vyhodnotením zadovážených písomných dokladov a informácií, a to jednotlivo a rovnako aj ich posúdením vo vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že v horeuvedenej veci nie sú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 199 alebo podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.



mjr. PhDr. Juraj Bago  
vyšetrovateľ PZ