

Okresný súd Bratislava V
Prokofievova ul. 12
852 38 B r a t i s l a v a

Dubnica nad Váhom 21.9.2010

K č. k. 12C 8/2008

Žalobca: Ing. Pavol Škara, trvale bytom Pod hájom 965/27, 018 41 Dubnica nad Váhom
právne zast.:

Žalovaný: Rosnička Slovakia, a. s., Súmravná 32/3262, 821 02 Bratislava, IČO: 35 814 918

**o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru
a náhradu mzdy s príslušenstvom**

K odvolaniu žalovaného, ktoré bolo cestou konajúceho súdu doručené žalobcovi dňa 10.9.2010 posielala žalobca v stanovenej lehote toto

v y j a d r e n i e :

Argumenty žalovaného opakovane uvádzané v odvolaní sú v rozpore s jeho písomnými prejavmi. V liste zo dňa 6.12.2007 žalovaný jednoznačne nariadil žalobcovi, aby dňa 10.12.2007 o 8,00 hod nastúpil do zamestnania v Bratislave. Manažér žalovaného mal žalobcovi predložiť dodatok k pracovnej zmluve. Žalovaný teda v žiadnom prípade nepozval žalobcu na pohovor do svojho sídla.

Žalobca zdôrazňuje, že z písomných prejavov žalovaného je jednoznačné, že žalovaný chcel preradiť žalobcu z Trenčína do Bratislavy, teda do iného miesta výkonu práce v rozpore s platnou pracovnou zmluvou.

Podľa ust. § 55 odst. 1 Zákonníka práce vykonávať práce iného druhu alebo na inom mieste ako boli dohodnuté v pracovnej zmluve je zamestnanec povinný len výnimočne, a to v prípadoch uvedených v Zákonníku práce.

Žalovaný konal v rozpore s citovaným zákonným ustanovením. Pretože žalobca nebol ochotný akceptovať toto protiprávne konanie žalovaného, žalovaný listom zo dňa 10.12.2007 so žalobcom okamžite skončil pracovný pomer.

Tvrdenia žalovaného o sústavnom porušovaní pracovnej disciplíny a spôsobovaní škody sú účelové a v rozpore so skutočnosťou. Žalovaný pre porušenie pracovnej disciplíny a ani zo žiadnych iných dôvodov nekrátil žalobcovi pohyblivú zložku mzdy a ani ho na porušenie pracovnej disciplíny nikdy písomne neupozornil. Sťažnosti od zákazníkov predložené súdu nie sú hodnoverné.

Tvrdenie žalovaného, že žalobcu pozval do Bratislavy na rokovanie o zmene pracovnej zmluvy nie je pravdivé. Žalobca poukazuje na obsah listu zo dňa 6.12.2007, v ktorom žalovaný jednoznačne uvádza, že žalobca je nadbytočný a žiada ho o odovzdanie kľúčov od objektu.

Žalobca považuje odvolanie žalovaného za absolútne neopodstatnené, vedené snahou oddialiť definitívne rozhodnutie veci.

Žalobca navrhuje, aby odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu a súčasne aby zaviazal žalovaného na úhradu trov právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 74,61 €, a to za 1 úkon á 55,49 €, 1 x paušál á 7,21 a 11,91 €, t. j. 19 % DPH zo sumy 62,70 €.

S úctou

Ing. P a v o l Š k a r a

V dvoch vyhotoveniach