

Okresné riaditeľstvo PZ  
Odbor kriminálnej polície  
1. Oddelenie všeobecnej kriminality  
Osvetová č. 4  
827 49 Bratislava II.  
ČVS: ORP-588/1-OVK-B2-2012

V Bratislave dňa 24.4.2012

**ZÁPISNICA O VÝSLUCHU OSOBY**  
**podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku**

V Bratislave dňa 24.4.2012 o 13.00 hodine bola vypočutá osoba:

meno, priezvisko, dátum narodenia: Hedviga Sýkorová, nar. [REDAKOVANÉ]

miesto narodenia: Trenčín ..... národnosť: slovenská

preukaz totožnosti: [REDAKOVANÉ]....

trvalé bydlisko: [REDAKOVANÉ]..... č. tel.: .....

prechodné bydlisko: -

adresa na doručovanie písomností: **adresa trvalého bydliska**

vypočutý vo veci: podozrenia zo zločinu vydierania podľa § 189 Tr. zákona

**POUČENIE**

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku ak prokurátor alebo policajt po prijatí trestného oznámenia zistí, že je potrebné ho doplniť, doplnenie vykoná výsluchom oznamovateľa alebo poškodeného alebo vyžiadanim písomných podkladov od oznamovateľa alebo od inej osoby alebo orgánu príslušný prokurátor alebo príslušný policajt tak, aby mohol rozhodnúť podľa § 197 alebo § 199 v lehote do 30 dní od prijatia trestného oznámenia. Prokurátor alebo policajt môže vypočuť osobu, ktorú na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu je potrebné vypočuť k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku máte právo odoprieť výpoveď, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pocítovali ako vlastnú ujmu.

Podľa § 129 ods. 1 Trestného poriadku nesmiete byť vypočúvaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť, okrem prípadu, že ste bol od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Oslobodenie možno odoprieť len vtedy, keby bola ohrozená obrana alebo bezpečnosť štátu alebo hrozila iná rovnako vážna škoda; V prípade odopretia výpovede v zmysle tohto ustanovenia musíte uviesť dôvody odopretia.

Podľa § 129 ods. 2 Trestného poriadku nesmiete byť vypočúvaný, keby ste svojou výpoveďou porušil zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti okrem prípadu, že ste by bol od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme máte túto povinnosť. V zmysle § 129 ods. 3 Trestného poriadku sa zákaz výsluchu podľa odseku 2 sa nevzťahuje na svedeckú povinnosť týkajúcu sa trestného činu, ktorý má svedok povinnosť prekaziť podľa Trestného zákona. Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku máte právo na právnu pomoc advokáta.

---

(podpis vypočúvanej osoby)

strana zápisnice o vylúchu Hedvivy Sýkorovej v Bratislave dňa 24.4.2012

Podľa § 345 Trestného zákona je trestné, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie.

**Vyjadrenie vypočúvanej osoby k poučeniu:** Poučenie mi bolo aj primerane vysvetlené a tomuto som porozumel. Právo odoprieť vypovedať **využívam – nevyužívam.**

Som slovenskej národnosti, slovenský jazyk ovládam a súhlasím s tým, že budem vypočutý(á) v slovenskom jazyku.

**Vyjadrenie vypočúvanej osoby k veci:**

Podávam trestné oznámenie na JUDr. Borisa chovanca pretože ma vydieral. Ale na vysvetlenie celej situácie je potrebné uviesť všetky okolnosti, s týmto prípadom súvisiace, ale ktoré sú riešené na polícii inde.

Môj exmanžel Peter Sýkora bol dlhodobo vážne chorý. Jeho ochorenie vyústilo do transplantácie pečene v októbri 2009 v transplantačnom centre IKEM Praha. Počas celého obdobia bola ťarcha starostlivosti o nášho syna a o domácnosť na mne. Po krátkej exmanželovej rekonvalescencii sme boli na spoločnej zahraničnej dovolenke v Monaku súkromným lietadlom počas Vianoc v roku 2009. Na tejto dovolenke môj exmanžel ubezpečil mňa aj môjho syna, že náš majetok je dostatočne veľký na to, aby už nemusel pracovať a mohol sa najmä nášmu synovi v plnom rozsahu venovať. Na ďalšej spoločnej zahraničnej dovolenke sme boli v mesiaci február 2010 opäť v Monaku, v marci sme navštívili exmanžela v Prahe a v apríli 2010 sme boli na spoločnej dovolenke v Karlových Varoch. Na tejto dovolenke mi oznámil, že jeho zdravotný stav si vyžaduje byť v blízkosti transplantačného centra v Prahe. Z toho dôvodu bude naďalej bývať v našom spoločnom prenajatom byte na Vodičkovej ulici a budeme sa pravidelne navštevovať. Môj exmanžel uhrádzal pravidelne všetky náklady súvisiace s opaterou nášho syna, a rovnako aj náklady na synove štúdium v British School v Bratislave. V mesiaci máji 2010 boli však kontakty zo strany exmanžela len sporadické s tým, že sa venuje svojej rekonvalescencii a často je v nemocnici. Pri telefonickom kontakte s mojim synom Petrom Sýkorom mu môj manžel povedal, že je práve v Singapúre a hľadá pre seba spôsoby vhodnej alternatívnej liečby. Vzhľadom k tomu, že som mala vážne obavy o exmanželov, vtedy ešte manželov zdravotný stav, vycestovala som spolu s mojou matkou do Prahy. Na byte na Vodičkovej ulici som však Petra Sýkoru nezastihla. V byte bolo veľa darov po oslave jeho narodenín, veľa drahých fliaš so značkovým alkoholom, veľa kartónov cigariet, na stole voľne položené doklady, z ktorých som zistila, že manžel zo svojho súkromného účtu v ČSOB v júni 2010 hradil kúpu nehnuteľnosti na Slapoch v hodnote 1 900 000 ČK, dámsky prsteň v hodnote 74 000 ČK, mobilný telefón v hodnote 300 000.- ČK. Na televízori boli dve fotografie mne neznámej ženy. Kontaktovala som telefonicky môjho manžela, bol však vypnutý. Zobrala som jednu foto neznámej ženy a doklady o kúpe uvedených predmetov a odcestovala som domov. Neskôr sa mojej matke podarilo kontaktovať telefonicky môjho manžela. Spýtala sa ho, kto je žena na fotografii v jeho byte, nakoľko môj exmanžel vtedy s mojou matkou ústretovo o rôznych veciach komunikoval. Odpovedal jej, že je to záchrankyňa jeho života, ktorej je zaviazaný, a že foto veľmi dlho musel zhaňovať, že on predsa žije sám. O niekoľko dní Peter Sýkora navštívil osobne aj mňa v mojom dome. Keď som s ním konzultovala doklady, ktoré som si priniesla, odpovedal mi, že nemôže si dovoliť, aby som tie doklady mala, nakoľko sú to pozornosti pre ošetrovateľov IKEMU, transplantačného centra a doklady mi zobral a odniesol. Keďže Peter Sýkora mal dlhoročné vzťahy aj s ľuďmi, ktorí mali kontakty na transplantačné centrum, bola som presvedčená, že sa jedná o lekárku, prípadne, že sa dozvedel o svojom darcovi pečene a takýmto spôsobom chcel vyjadriť svoju vďaku. Dnes však viem, že to boli dary pre jeho milenkú, o ktorej už vtedy vedel JUDr. Chovanec Boris. Túto návštevu uskutočnil v mojom dome Peter Sýkora v mesiaci auguste dvakrát, a napriek tomu, že už v júni bol podaný ním návrh na rozvod nášho manželstva mi o tejto skutočnosti nepovedal a vystupoval ako oddaný manžel a otec nášho syna, s ktorým som mala ísť po ukončení štúdia na British School bývať do Prahy.

strana zápisnice o výsluchu Hedvigy Sýkorovej v Bratislave dňa 24.4.2012

Začiatkom septembra 2010 môj exmanžel Peter Sýkora telefonicky kontaktoval moju matku Ing. Danku Bobekovú s tým, že ju žiada, aby bola „styčným dôstojníkom“ vo veci nášho rozvodu, nakoľko sa jedná o vážne problémy v súvislosti s exekúciou nášho domu nakoľko ho urgujú veritelia a je prenasledovaný ruskou mafiou, v dôsledku čoho by mohla byť ohrozená aj moja a synova osoba. Nakoľko v našej rodine nepadla ani zmienka o rozvode, žiadal moju matku, aby mi vážnosť situácie prijateľne vysvetlila, a aby som súhlasila s urýchlenným a bezproblémovým rozvodom, ktorý označil ako formálny s tým, že ja so synom sme zabezpečený finančne aj materiálne a všetky dokumenty sú u jeho právnik JUDr. Borisa Chovanca. Následne telefonicky kontaktoval môj exmanžel aj mňa s tým, že mám navštíviť JUDr. Borisa Chovanca a on mi vysvetlí ďalšie podrobnosti. Že sa jedná o prípadný rozvod mi v tomto rozhovore nepovedal. Následne na to som telefonicky kontaktovala JUDr. Chovanca a dohodli sme si stretnutie spolu s mojou matkou v jeho advokátskej kancelárii na Záhradníckej ulici v Bratislave. Toto stretnutie riadil JUDr. Boris Chovanec výlučne smerovaním k čo najrýchlejšiemu rozvodu nášho manželstva, pričom uviedol, že Peter Sýkora už žiadosť o rozvod nášho manželstva podal prostredníctvom neho ako právneho zástupcu OS v Pezinku v mesiaci jún 2010, o čom som ja nemala až do tohto stretnutia žiadnu vedomosť. Zároveň ma JUDr. Boris Chovanec informoval o tom, že Peter Sýkora ho splnomocnil k jednaniu s exekútorským úradom, ktorý koná vo veci exekúcie našej, zatiaľ spoločnej nehnuteľnosti rodinného domu. Oznamil mi, že nepreberá poštu tohoto, pre mňa doteraz neznámeho exekútorského úradu, aby exekúciu oddialil a tak pomohol mojej rodine zachrániť rodinný dom a teda strechu nad hlavou pre mňa a môjho syna. Podľa informácie JUDr. Boria Chovanca bola jediná možnosť záchranu nášho rodinného domu tým spôsobom, že pristúpim k bezproblémového urýchlennému rozvodu, po ktorom bude následne náš spoločný rodinný dom prepísaný na mňa, a záväzky z hypotekárneho úveru, ktorým je rodinný dom zaťažený v Tatrabanke a.s. splatí môj exmanžel.

Bola som po celý čas pod jeho hrubým nátlakom konať proti svojej vôli, keďže s rozvodom som nemala žiaden dôvod súhlasiť. Navyše som mala strach z informácie o prenasledovaní manžela ruskou mafiou, veriteľmi a teda aj strach o mňa a nášho syna. Na moju otázku, či nevie, prečo je môj exmanžel v Singapúre odpovedal, že je tam na jeho odporúčanie za účelom bezpečne uložiť svoje finančné prostriedky, ktoré má na svojich súkromných účtoch, aby na ne nemali dosah veritelia a mafia. O tom, že môj exmanžel má aj ďalšie súkromné účty okrem účtu v Tatrabanke som do tej chvíle nemala žiadne vedomosti. Bolo teda zrejmé, že Peter Sýkora má značný finančný majetok uložený v rôznych bankových domoch. Moja matka oslovila JUDr. Borisa Chovanca s návrhom, aby Peter Sýkora rešpektoval moju požiadavku uložiť do zábezpeky výšku zostatku hypotekárneho úveru, vzhľadom k tomu, že obaja sme záväzkom voči Tatrabanke zaviazaní a v prípade nepredvídaných udalostí by som nebola schopná svoj záväzok voči Tatrabanke splniť, nakoľko z dôvodov starostlivosti o nášho syna a rozľahlej nehnuteľnosti som plne vyťažená, z toho dôvodu momentálne nezamestnaná a navyše s dlhodobými zdravotnými problémami. Moja matka ako ekonómka mala podrobnejší prehľad o rozsiahlej podnikateľskej činnosti môjho exmanžela ako ja. Nevenovala som sa týmto otázkam, nakoľko naša životná úroveň bola vysoká, všetok voľný čas, víkendy, sviatky, letné mesiace sme trávili výlučne v zahraničí – Monaco, Mallorca, Kanárske Ostrovy, Rakúsko, Nemecko, Praha, etc.. kde máme aj svojich priateľov. Nemala som preto pochybnosti o tom, že prísľub exmanžela a JUDr. Borisa Chovanca, ktorého osobne poznám ja aj môj syn už viac rokov o tom, že rozvod je formálny za účelom záchranu nášho rodinného domu pred exekúciou, že ďalšie naše spolužitie bude konštantné ako pred rozvodom, a že môj syn a ja budeme naďalej finančne zabezpečený tak, ako tomu vždy bolo by nemal byť pravdivý. Na matkinu požiadavku vo veci zloženia zábezpeky na splatenie hypotéky však reagoval JUDr. Boris Chovanec so zjavnou nevôľou. Upozornil moju matku a mňa na to, že Peter Sýkora momentálne takú finančnú hotovosť preukazovať nemôže, veritelia by sa to mohli dozvedieť, a navyše jeho transplantácia pečene bola finančne veľmi náročná a vyšla ho na niekoľko miliónov korún.

Túto informáciu potvrdzujem, obdržali sme ju aj so synom na spoločnej dovolenke v Monaku, kde nám povedal, že na transplantáciu vynaložil 18 miliónov ČK. JUDr. Chovanec nám zároveň zdôraznil, že ja so synom ako aj Peter Sýkora musíme pôsobiť nemajetne, aby veritelia, teda mafia, nemala dôvod nás kontaktovať a vydierať. Takúto informáciu nám potvrdil v telefonickom kontakte aj Peter Sýkora s tým, že financie bude zabezpečovať osobným kontaktom, náklady na syna bude uhrádzať podľa potreby bezozbytku a mne bude pravidelne prispievať sumou 3500 Eur mesačne na údržbu rodinného domu a môj príspevok na životné náklady.

Vzhľadom k tomu, že kontakty v podnikateľskej činnosti môjho exmanžela boli rozsiahle, oprávnené som sa mohla domnievať, že hrozbou pre nás môže byť nejaké mafiánske zoskupenie na Slovensku, prípadne z ČR, a to aj v súvislosti s urgentnou transplantáciou manželovej pečene a tak som tvrdeniam právnika aj manžela uverila.. Na môj dotaz, či vie niečo o žene, ktorej fotografiu som našla na našom prenajatom byte na Vodičkovej ulici v Prahe mi odpovedal, že to je pripravená „ volavka „ ktorá by mohla byť ohrozovaná mafiou namiesto mňa a mojej rodiny, keďže my budeme „ akože „ rozvedení. Povedala som mu aj o úhradách z exmanželových účtov za dámsky prsteň v hodnote 74.000 ČK a mobilný telefón Verta v hodnote 300 000 ČK. K tomuto mi uviedol, že telefón podľa jeho informácií zakúpil Peter Sýkora ako dar pre JUDr. Zoroslava Kollára.

Po osobnom stretnutí s JUDr. Borisom Chovancom v jeho advokátskej kancelárii na Záhradníckej ulici v Bratislave, niekedy v priebehu septembra 2010 ma následne o niekoľko dní kontaktoval telefonicky niekoľkokrát. Oznámil mi, že na OS v Pezinku vznikol problém tým, že bol náš rozvodový spis pridelený neúplatnej a nemanipulovateľnej sudkyňi, čo spôsobuje rovnako aj ďalšie problémy v ovplyvnení rýchlosti súdneho konania ako aj samotného rozhodnutia o rozvode nášho manželstva hneď na prvom pojednávaní. Bola som značne aj so synom z celej tej situácie unavená a dlhodobo pod psychickým nátlakom, preto som akceptovala následné postupy určené JUDr. Borisom Chovancom. Prijala som jeho a exmanželovo rozhodnutie, aby ma na súdnom pojednávaní vo veci rozvodu zastupovala advokátka, ktorú zvolil on s exmanželom, JUDr. Dobošová. Osobne mi umožnil s ňou kontakt na zoznámenie, ako s mojou právnou zástupkyňou. Ona, rovnako aj Boris Chovanec ma poučili, ako sa mám pred súdom správať, ako sa mám obliecť, čo mám tvrdiť, aby sme presvedčili sudkyňu, že naše manželstvo je dlhodobo odlúčené, trvalo rozvrátené, a aby sme dosiahli rozvod pri prvom pojednávaní. JUDr. Dobošová sa mala pokúsiť o nejaký kontakt na OS v Pezinku pre čo najrýchlejšie vytýčenie pojednávania, aby mohol byť po právoplatnom rozvode urýchlene prepísaný náš rodinný dom do výlučného môjho vlastníctva a tým zachránime strechu nad hlavou pre mňa a môjho syna. Služby obidvoch právnych zástupcov hradil môj exmanžel. Dňa 9.9.2010 ma telefonicky kontaktoval JUDr. Boris Chovanec s tým, že je potrebné z mojej strany napísať na OS v Pezinku „ Prehlásenie „ a „ Vyjadrenie k návrhu na rozvod...“. Moja matka písala do počítača to, čo mi telefonicky nadiktoval JUDr. Boris Chovanec a Vyjadrenie som osobne urýchlene zanesla na OS v Pezinku v ten istý deň. V mojej rodine do vytýčenia pojednávania vo veci rozvodu však vládla psychicky ťažko zvládnuteľná situácia, nakoľko Peter Sýkora a rovnako aj JUDr. Chovanec opisovali situáciu vo veci exekúcie domu ako ťažko udržateľnú. Peter Sýkora telefonicky kontaktoval moju matku v októbri 2010, že každým dňom môžu náš rodinný dom opásť exekútori páskou, aby sme odviezli najnutnejšie veci. Túto informáciu dal aj mne JUDr. Boris Chovanec s tým, že poštu od exekútora ešte stále neprebral a riskuje sankcie od Advokátskej komory. Moja matka bola v neustálej neistote nad chovaním JUDr. Borisa Chovanca, nakoľko mne, ako spoluvlastníčke domu žiadne exekútorské výzvy na moje meno nikdy neprišli. Avšak vzhľadom na naše dlhoročné priateľstvo s ním nepredpokladala, že by bol schopný JUDr. Boris Chovanec tohoto hrubého nátlaku na mňa a rovnako na celú rodinu. Začala preto odvázať najnutnejšie synove veci – televízor- nábytok- obrazy a iné, aby sme v prípade reálnej exekúcie mali niečo pre začiatok.

Tieto veci odvážala k nášmu známemu, pánovi Vladimírovi Kupcovi do Okoča, u ktorého často trávil voľné dni môj syn, keď sme mali v súvislosti s rozvodom rôzne nepredvídateľné situácie. Ešte dodnes sme niektoré veci od neho naspäť neodviezli. Toto obdobie môj syn veľmi ťažko niesol, nesie až doteraz za cenu neustále sa zhoršujúceho zdravotného stavu. Požiadala som teda o pomoc aj môjho otca, aby mi pomohol zmontovať aspoň niektoré vzácne lustre a odviezol ich do Senice, kde žijú moji rodičia. Môj otec je rovnako dlhodobo chorý, avšak poskytol mi rovnako účinnú pomoc, ako moja matka. Bez pomoci mojich rodičov by som túto situáciu už dávno nezvládala. Týždeň pred rozvodom mne a môjmu synovi zaplatil môj manžel zahraničnú dovolenku, čo je dôkazom, že sme nežili dva roky odlúčene.. Pojednávanie vo veci rozvodu bolo 2.12.2010, kde bol môj manžel zastúpený advokátom JUDr. Borisom Chovancom a ja JUDr. Dobošovou. Naše manželstvo bolo rozvedené. Rozvod bol správoplatný 7.12.2010 a následne JUDr. Dobošová spísala dohodu o vysporiadaní BSM tak, ako ju nadiktoval dnes už môj exmanžel. Ja, ako vždy, som túto dohodu len podpísala, so mnou ju exmanžel vôbec ani len nekonzultoval. Verila som mu. Toto konanie zo strany JUDr. Borisa Chovanca s odstupom času považujem za vynútené plnenie nemajetkovej povahy z mojej strany pre tretiu osobu, teda pre Petra Sýkoru, vo forme môjho súhlasu s urýchlenným a bezproblémovým rozvodom, s použitím hrozby prenasledovania mňa a môjho syna ruskou mafiou a exekúciou nášho rodinného domu, v dôsledku čoho by sme zostali bez strechy nad hlavou. Dôkazom mojich tvrdení je skutočnosť, že v apríli 2011 som obdržala formou pohľadnice anonymnú informáciu o tom, že Peter Sýkora uzavrel manželstvo s českou občiankou. Keď som ho telefonicky kontaktovala, aby mi to vysvetlil, tak napriek tomu, že dovedy sa bavil so mnou ako môj manžel, v tomto prípade zareagoval tým, že keď sme rozvedení. A navždy sa odmlčal, prestal kontaktovať syna, neprijal žiaden telefonický ani emailový kontakt, syna ani raz nenavštívil a prestal platiť všetko, na čom sa so mnou ústne dohodol. Konanie Petra Sýkoru a Borisa Chovanca hodnotím ako zneužitie mojej tiesne uvedením do omylu o konaní exekútora a prenasledovaní ruskou mafiou, keď tento omyl využili a pod hrozbou, že by konanie mafie mohlo ublížiť mne a môjmu synovi som rozvod podpísala. Pritom celé toto konanie bolo vykonštruované, premyslené do najmenších detailov, keď dôvodom rýchleho rozvodu bola exmanželova milenka, s ktorou sa 18.12.2010 oženil, s ktorou aj navštevoval Borisa Chovanca v čase pred rozvodom aj po rozvode. Správanie otca Petra Sýkoru voči synovi je dlhodobo kruté, bezcitné a trvá dodnes. Môj syn a ja pociťujeme takéto správanie ako ťažké príkorie, ktoré nám dlhodobo spôsobuje psychickú bolesť a je zavrhnutie hodné takéto správanie voči osobám blízkym, no najmä voči nášmu synovi Petrovi. Môjho syna Petra jeho otec neprijal v Prahe, keď ho vyhľadal na Vodičkovej ulici, kde sa nezdržiaval a nezodvihol mu ani telefón. Môjho syna opustil aj na Chate na Slapoch, kde ho pozval cez prázdniny 2010 a ja som ho musela na tretí deň vyzdvihnúť a odviezť domov, môjho syna nenavštívil v nemocnici pred Vianocami 2010, môjmu synovi hrozil likvidáciou pri stretnutí v Mořkove v júli 2011, môjmu synovi na SMS nereaguje Boris Chovanec, ani Martin Labanc, môjmu synovi sa vrátil doporučený list z Nerudovej ulici v Prahe, môjmu synovi otec neposlal jediný darček, nenavštívil ho jediný raz, nepoprial k sviatku jediný raz a to napriek tomu, že ich vzťah bol až do apríla 2010 výnimočne krásny a srdečný. Dnes hrozí môjmu synovi vylúčenie zo školy pred posledným ročníkom, ak nebudú všetky podlžnosti voči škole uhradené v auguste 2012. V júni 2011 som preto podala Návrh na zvýšenie výživného pre syna na OS v Pezinku, vo veci ešte nebolo rozhodnuté. Môjho exmanžela ako odporcu v konaní o výživnom zastupuje jeho právny zástupca JUDr. Boris Chovanec, ktorý ho rovnako zastupoval v mnohých trestných konaniach v minulosti. Peter Sýkora predkladá súdu nehodnoverné dôkazy, pojednávajú sa nezúčastňuje, zatajuje svoj majetok, mení adresy trvalého bydliska a pod., čím spôsobuje prietahy v súdnych konaniach. Na základe týchto skutočností moja matka, ktorá ma pred súdom zastupuje na základe plnej moci vlastným zisťovaním sa snaží obstarat' dôkazy o majetkových pomeroch odporcu, nakoľko nemáme na právnikov, a sme na hrane existenčných možností.

strana zápisnice o výsluchu Hedvivy Sýkorovej v Bratislave dňa 24.4.2012

Navštívila v Prahe aj Restauráciu u Mlynáre, ktorú môj exmanžel prenajímal. Pracovníci tejto reštaurácie nemali žiadnu vedomosť o tom, že by bol Peter Sýkora v minulosti ženatý, a už vôbec nemali vedomosť o tom, že má syna. Čas zväčša trávi na zahraničných dovolenkách so svojou novou manželkou, s ktorou sa oženil dva týždne po našom rozvode, teda 18.12.2010 v Karlových Varoch. Má luxusný vozový park, jazdí na novom automobile Bentley, a má za sebou ochranku, takže pracovníci reštaurácie hovorili s obavami a so strachom pred následkami. Oprávnené, pretože koncom roka 2011 boli všetci z pracovného pomeru prepustení a Peter Sýkora prenájom Restaurácie u Mlynáre ukončil. V ďalšom byte na Nerudovej ulici v Prahe, ktorý označil ako nové trvalé bydlisko sa nezdržiava, a neprebral na nej ani poštu od svojho syna z mesiaca marec 2011. Zdržiava sa v luxusnej vile, nemám však informácie aký je vlastnícky vzťah Petra Sýkora k tejto nehnuteľnosti a nepoznám jej adresu. Všetky tieto zistenia sú dôkazom toho, že údaje o exekúcii môjho domu, o prenasledovaní ruskou mafiou a hrozbe prenasledovania ruskou mafiou, ktorou ma zavražďovali pred podpisom rozvodu bola lož, omyl, do ktorého ma uviedla použitím krutého nátlaku, a svojim konaním mi spôsobili ujmu materiálnu aj nemateriálnu značného rozsahu. Podstatu konania vidím aj v tom, že pri vysporiadaní majetku by prichádzali do úvahy odhalenia všetkých účtov Petra Sýkora založené bez môjho vedomia počas manželstva a vysokých finančných objemov na nich, problémy s vyčísleným obchodných podielov v jeho firmách v jeho mene a v mene jeho „bielych koňov“, a to najmä z toho dôvodu, že mám dôvodné podozrenie, že účtovníctvo týchto firiem je s najväčšou pravdepodobnosťou v rozpore s príslušnými zákonmi o účtovníctve a inými zákonmi.

Po získaní anonymnej informácie, že v Mořkove, okr. Nový Jičín by sme sa mohli dozvedieť o mojom exmanželovi viac, sme tam 3. júla 2011 vycestovali. Ja, môj syn a moja matka. Pri jazde obcou môj syn uvidel osobný automobil jeho otca stát pred bytovým domom, na ktorom našiel menovku Šidlových. To sú terajší svokrovci môjho exmanžela. Môj syn zazvonil a vypýtal si svojho otca, ktorý následne vyšiel z domu. Chcel s mojím synom hovoriť osamote, no on to odmietol. Dotazoval sa otca na príčiny jeho konania voči rodine, na jeho odmlku a prečo ho odhodil, prečo ho zradil. Na tieto otázky mu neodpovedal, bol nespokojný s tým, že sme jeho pobyt odhalili. Moja matka mu povedala o svojej predchádzajúcej návšteve v Prahe a v jeho reštaurácii, o tom, ako zatajil svojho syna, aj o tom ako žije on, a ako nechal strádať svoju rodinu a ako svoju rodinu podviedol. Návšteva mojej matky v Prahe a jej zistenia ho priam vydesila. Po krátkej výmene názorov so synom, ktorý mu vyčítal to, že ho bez vysvetlenia opustil odchádzajúc od nás nám pohrozil: všetkých Vás dám sundat' a bude od Vás pokoj. My sme následne odcestovali domov. Moja matka o niekoľko dní dvakrát navštívila Mořkov spolu s jej známou Monikou Hurbanovou z Bratislavy, kde sa snažila zistiť pre potreby súdneho konania o výživnom informácie o mojom exmanželovi a jeho spôsobe života a životnej úrovni. Náhodní obyvatelia sa obávali poskytovať informácie, nakoľko podľa jedného z nich odkedy prišiel do Mořkova Peter Sýkora, manžel Petry Šidlovej vládne u nich humbuk. Dozvedela sa však od jedného obyvateľa, že rodina Šidlová, po uzavretí sobáša svojej dcéry Petry s mojím exmanželom trávi časté dovolenky v zahraničí na Mallorce, v Dubaji, o čom rád rozpráva k krčme pri pive pán Šidlo. Čoraz viac som nadobúdala presvedčenie, že môj rozvod, BSM, a odluka manžela a otca môjho syna zo Slovenska bola cielene, premyslene pripravovaná Petrom Sýkorom v spolupráci s Borisom Chovancom a právnikom v Prahe Milošom Fiedlerom., keď Peter Sýkora žije luxusným životom a neskrýva sa pred žiadnou mafiou, ani netají svoje majetkové pomery, ako to prezentoval s Chovancom za nutné pred rozvodom. O niekoľko dní po návrate z Mořkova, kde nám Peter Sýkora hrozil likvidáciou sme zistili, že nás sledoval cestou z Bratislavy na svojom aute. Zároveň sme zistili, že sme sledovaní aj inými osobami, že bola vždy sledovaná moja matka. Mám informácie aj o tom, že Peter Sýkora zanechal aj na Slovensku veľa ľudí z jeho podnikateľských kruhov, ktorých podrazil, a ktorým by mohli informácie mojej matky o ich podnikateľskej činnosti prekážať. Z toho dôvodu podala trestné oznámenie v Novom Jičine za vyhrážanie Petra Sýkora našou likvidáciou v Mořkove.

strana zápisnice o vyluchu Hedvigy Sýkorovej v Bratislave dňa 24.4.2012

Pred uplynutím mesačnej lehoty od podania oznámenia ma kontaktoval JUDr. Boris Chovanec SMS správami, že navrhuje stretnutie v jeho kancelárii aj s mojou matkou vo veci jej podania na Petra Sýkoru, s ktorým majú isté problémy. SMS v tejto veci mám uchované. Keďže od rozvodu sa moja a synova situácia neustále zhoršovala, exmanžel prestal platiť svoje záväzky z dohody o BSM voči Tatrabanke, kedy mi hrozila dražba môjho rodinného domu, finančne ma podporovali moji rodičia, keďže exmanžel na žiadne moje výzvy nereagoval, o synov zdravotný stav sa nezaujímal, rozhodla som sa pre stretnutie s JUDr. Chovancom, ktorý o mojej ťažkej situácii vedel, nakoľko som ho informovala. Správa z t.č. JUDr. Chovanca 0905777646. na môj telefón č. 0911808038., ktoré mi exmanžel nechal už vypnúť znela:

„Ahoj! Včera som prehovoril s Petrom osobne. Dnes sme pokračovali a myslím, že banku bezozvyšku vybaví. Trochu komplikácie tvorí Vaše oznámenie, keďže ja som do dnešného dňa nič nepodal. To stretnutie navrhujem aj s prítomnou mamou u mňa v kancelárii o 10.00 hod. Vyhovuje?“

Keďže som netušila o aké podanie ide, dostala som informáciu telefonicky, že Peter Sýkora chcel po JUDr. Chovancovi, aby podal na nás trestné oznámenie. Čo malo byť obsahom neviem. Mal to byť prostriedok môjho ďalšieho vydierania, aby som sa prispôsobila všetkým mne diktovaným podmienkam, pričom obaja zneužívali moje existenčné pomery a odkázanosť na plnenie si svojich povinností zo strany Petra Sýkoru, ktoré sa zaručil plniť pred podvodným, pod hrubým nátlakom mojej osoby riadeným rozvodom.

V tých dňoch, niekedy v septembri 2011, nespomínam si presne deň, ale skúsím to zistiť, teda v čase obdržania SMS od JUDr. Borisa Chovanca sme boli práve v Okoči, kde sme nechali môjho syna Petra a ja s matkou sme odcestovali na stretnutie s JUDr. Borisom Chovancom do Bratislavy na Záhradnícku ul. do jeho advokátskej kancelárie o 10.00 hod. JUDr. Boris Chovanec nás privítal slovami, že nie je náš nepriateľ, ale Peter Sýkora je jeho klient a tak musí plniť jeho požiadavky. Mojej matke povedal, že podanie na Petra Sýkoru v Novom Jičíne spôsobuje isté problémy, a kto vraj bude platiť, keď ho zatvoria. Povedal jej, že v takomto štádiu to ešte vedia zhodiť zo stola, a pýtal sa, či ešte niečo v tom bude robiť. Matka odpovedala, že hroziť synovi likvidáciou je morálny hnus a bude robiť všetko potrebné. Ak to zo stola zhodia, tak ona to dá opäť na stôl. Povedala mu, že vie o tom, že Chovanec so Sýkorom vždy za peniaze vybavili všetko, ale ju už nepresvedčia, aby mlčala. Chovanec na to povedal, že Peter Sýkora bol u neho v kancelárii a tiež sa rozčuľoval, ako sme si mohli dovoliť ho vyhľadať a dal mu za úlohu podať na nás trestné oznámenie, on to však neurobil. Moja matka mu povedala, že ak je dôvod na trestné oznámenie, tak je povinný ho podať a ju tým určite nezastraší a ani sa nenechá vydierať. Následne sa obrátil na mňa, čo ja mienim urobiť vo veci podania, či sa mienim k nemu pridať. Povedala som mu, že oznámenie moja matka podala bez nášho vedomia, aby nás chránila, a povedala nám o ňom až oveľa neskôr. Povedala som zároveň, že matkino podanie bolo pravdivé, že hrozba exmanžela je pre rodinu nebezpečná, že sme sledovaní, že nám je vyhrážané pre nás neznámymi osobami a iné, ale nie je to zo strany ruskej mafie, ale zo strany ľudí okolo Sýkoru, ktorým prekážajú naše získané informácie, v dôsledku čoho zvažujem pridať sa k matkinmu oznámeniu. JUDr. Boris Chovanec mi na to povedal, že ak to urobím, prídem o rodinný dom, ktorý Peter Sýkora viac splácať nebude, a že to, či splátky uhradí závisí odo mňa a podmienkou, ktorú mi oznamuje je, že sa nepridám k matkinmu trestnému oznámeniu. Pod hrozbou straty strechy nad hlavou som musela strpieť tú skutočnosť, že sa nesmiem pridať k oznámeniu mojej matky o vyhrážaní sa exmanžela likvidáciou, čím som bola zbavená možnosti brániť svoju rodinu pred ďalšími osobnými, či inými útokmi a nemala som možnosť v tejto veci slobodne sa rozhodnúť. Mám za to, že týmto konaním sa dopustil JUDr. Boris Chovanec a Peter Sýkora nielen hrubého nátlaku na moju osobu, ale pokračujúceho psychického týrania môjho syna, ktorého stále pokračujúce vydieranie a nátlak na moju osobu permanentne ponížovali, spôsobili mu ťažké príkorie a zhoršovanie zdravotného stavu. Zároveň mi Chovanec povedal, že Peter Sýkora od samého začiatku nemal v úmysle splácať žiadne splátky úveru na základe právnych rád jeho pražského právnicka Fiedlera, ale on ho musel

upozorniť, že ak by nesplácal úver, mám právny nárok ho vymáhať, a že jeho právnik v Prahe ho informoval mylne. Informovala som aj o tom, že v mojom rodinnom dome, ktorý som pripravovala na dražbu, som našla veľa dokladov o podnikateľskej činnosti Petra Sýkora, ktoré tam zanechal. Svedčia o tom, aká bola a s akými osobami bola jeho podnikateľská činnosť. JUDr. Chovanec mi povedal, aby som sa viac takými vecami nezaoberala, lebo čo bude, ak by Peter, môj syn zostal sám. Jeho slovám som porozumela dostatočne a povedala som mu, že k oznámeniu matky v Novom Jičine na Petra Sýkora sa nepridám. Následne sme z advokátskej kancelárie JUDr. Borisa Chovanca aj s mojou matkou odišli za mojím synom do Okoča. Asi o pol hodinu mi telefonicky zavolať JUDr. Boris Chovanec, že omeškané splátky na môj rodinný dom boli Tatrabanke bezozbytku uhradené. Keďže sledovanie mojej rodiny, najmä mojej matky pokračovalo, po súdnom pojednávaní vo veci výživného bolo moje auto na parkovisku počas nášho obedu vykradnuté. Po všetkých týchto udalostiach moja matka sa obrátila na vyššie orgány policajného zboru v ČR so sťažnosťou na postup polície v Novom Jičine. Výsledky šetrení nie sú mi známe.

Svoj majetok z firiem a nehnuteľnosti začal už pred rozvodom a aj po rozvode Peter Sýkora predávať, čím získal finančné prostriedky v hodnote niekoľkostotisíc EUR a tieto príjmy zatajuje aj v súdnom konaní o výživnom. Jeho firmy často končia na adresách v okrese Dunajská Streda. Aj to je dôkaz o tom, v akom nebezpečenstve nás Peter Sýkora zanechal a akým hanebným spôsobom moju osobu zavádzal JUDr. Boris Chovanec, že musíme navonok preukazovať svoju nemajetnosť z dôvodu našej bezpečnosti. Skutočnosť je dnes taká, že nemajetnosť mojej osoby spôsobili svojim podľa môjho podozrenie konaním v rozpore so zákonom, keď ma nútili v tiesni konať pod hrozbou násilia mafie a exekúcie domu, aby všetok majetok získal Peter Sýkora v domnení, že ak budem bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, nebudem mať možnosť dozvedieť sa skutočnú pravdu.. Keď mi bolo nebezpečne vyhrážané dvomi mužmi v deň, keď bola moja matka v Mořkove, dátum si presne nepamätám, pri vývoze smetí z môjho domu, keď mi vybuchla motorka pri jazde s mojím synom, keď sme mali odpojenú elektrickú energiu z vonkajšieho priestoru v celom dome v nočných hodinách, kontaktovala som JUDr. Chovanca aj exmanžela, avšak bez akejkoľvek odzvy a pomoci. Pochopila som vážnosť situácie, avšak jej príčiny dodnes nepoznám. Musím ďalej zdôrazniť, že moja rodina je na hranici existenčných možností. Konaním Borisa Chovanca a Petra Sýkora, keď som bola prinútená v rozpore s mojimi zásadami, slobodnou voľbou v mojom rozhodovaní, konať v omyle, ktorý mi predostreli pre záchranu moju a môjho syna, mi bolo zároveň znemožnené moje právo na získanie a užívanie môjho majetku. Moje tvrdenie opieram o ten fakt, že moja matka vyzvala doporučeným listom v januári 2012 JUDr. Borisa Chovanca, aby nám oznámil meno exekútorského úradu, ktorý mal exekúovať náš rodinný dom. On však dodnes na list nereagoval. Trpí najmä môj syn, ktorý je poníženy pred svojimi spolužiakmi, učiteľmi a okolím, ktorý nemôže byť rovnocenný svojimi možnosťami spolužiakom v škole, či v osobnom živote. Počas tohto obdobia sa značne zhoršil aj môj zdravotný stav, keď sme vystavovaní hrozbe straty rodinného domu, hrozbe, že môj syn nebude môcť doštudovať na škole, ktorú navštevuje od jeho šiestich rokov a študuje výlučne v anglickom jazyku. Nemáme už ani na primeranú liečbu, minimálny relax, nemáme prostriedky ani na minimálne kultúrne, či športové vyžitie, sme zadlžení u našich známych. V zimných mesiacoch sme museli z dôvodu úsporných opatrení odpojiť kúrenie vo veľkej časti domu, pričom teplota v odpojených izbách dosahovala maximálne 10 stupňov Celzia, znížiť spotrebu vody, znížiť spotrebu elektrickej energie, nemám na údržbu motorového vozidla, ktoré denne používam pre účely dochádzky môjho syna do školy,. Dom je bez náležitej údržby, čím neustále klesá jeho cena, tečú radiátory, vysychajú okrasné dreviny, nemôžem pokračovať v začatej rekonštrukcii. Pritom viem, že len paušál poskytovaný mojím exmanželom JUDr. Borisovi Chovancovi predstavoval ročne 300 000 Sk a každý právny prípad bol hradený Petrom Sýkorom osobitne. Som presvedčená, že Petra Sýkora neprenasledovala a neprenasleduje

strana zápisnice o vyluchu Hedvivy Sýkorovej v Bratislave dňa 24.4.2012

žiadna mafia, lebo on sám je súčasťou mafiánskych praktík, že Peter Sýkora netají svoj majetok ako to vnucoval mne spolu s Chovancom, že Peter Sýkora vedie luxusný, finančne nákladný život bez obáv. Takýmto dlhodobým a viacnásobným konaním Borisa Chovanca a Petra Sýkoru jednoznačne získal Peter Sýkora značný majetkový prospech, keď dosiahol zatiaľ užívanie všetkého spoločného majetku, pozostávajúceho z finančných prostriedkov na 11 účtoch v SR aj v zahraničí, nehnuteľnosti zakúpené zo spoločných prostriedkov v SR aj v zahraničí, ktoré zatajil, majetok z podnikania, ktorý nevyčíslil v účtovníctve firiem, čím znemožnil vyčíslenie obchodných podielov a ďalšie. Moje a synove sťaženie životných podmienok je nedozerne so stále sa zhoršujúcim zdravotným stavom v dôsledku dlhodobého psychického vypätia a strachu. Mám podozrenie, že bol spáchaný takýmto konaním trestný čin týrania blízkej osoby, teda najskôr mňa a syna, následne sústavne syna, ktorému je dlhodobo spôsobované psychické utrpenie, keď sa značne zhoršil jeho zdravotný stav, keď mu je upierané právo podieľať sa na majetku svojho otca, ktoré má právo užívať. Mne navyše takýmto konaním spôsobená situácia, do ktorej ma cielene obaja vtesnali, neumožňuje účinne sa proti takémuto konaniu brániť a chrániť svoje zákonom ustanovené nároky. V neposlednom rade poukazujem na to, že mám podozrenie, že sa jedná o trvácny trestný čin, že ponížujúce a neľudské zaobchádzanie Petra Sýkoru a Borisa Chovanca so mnou a najmä s naším jediným synom je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Takýmto úmyselným konaním bolo porušené naše základné ľudské právo na dôstojný život. Ujma, a škoda, ktorú sme utrpeli od rozvodu môjho manželstva a ktorou trpíme dodnes sa nedá ani finančne vyčíslieť.

Žiadam, aby bolo rozhodnuté v rámci tohto konania o nemajetkovej ujme, ktorú navrhujem vo výške 20 000 Eur.

Navrhujem vypočúť Vladimíra Kupca, Okoč, Nový Rad 11, ktorý by mi mohol dosvedčiť, že ma Chovanec kontaktoval, aby som prišla do jeho kancelárie riešiť trestné oznámenie mojej mamy na môjho exmanžela a Monika Hurbanová, bytom Bratislava, Kríkova 6, ktorá bola prítomná pri mojej mame, keď v ČR mama riešila trestné oznámenie na môjho exmanžela a o tom, ako boli obe v ČR prenasledované.

Ako dôkaz dokladám aj svoju PN a list JUDr. Borisovi Chovancovi. Zaujímalo by ma, čo JUDr. Chovanec vie predložiť príkaz na exekúciu, ktorou argumentoval pri nátlaku na mňa, aby som sa rozviedla. Podľa mňa tá exekúcia ani nebola.

Po prečítaní zápisnice (ktorá bola nahlas diktovaná) vypočúvaná osoba vyhlasuje, že jej obsah je v súlade s jej výpoveďou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie.

Výsluch skončený dňa 24.4.2012 o 15.00 hodine.

Vyšetrovateľ PZ  
mjr. Ing. Vašíček

Osoba prítomná pri prečítaní a podpise  
Ing. Lučan

Vypočúvaná osoba  
Hedviga Sýkorová