

Okresnému súdu v Pezinku
M.R.Štefánika 40
902 01 Pezínok

K č.k.: 11P123/2011

OKRESNÝ SÚD PEZINOK			
Došlo	11. 02. 2013		
o 10 hod.	45 min.	3	krát
26	príloh	<i>[Signature]</i>	kolok

Vec

Odvolanie proti Rozsudku Okresného súdu v Pezinku
Č.k. 11P/123/2011 zo dňa 14.11.2012

Vyjadrenie

Petra Sýkoru, syna odporcu, nar. [REDACTED], [REDACTED]

Zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou:

Ing. Dankou Bobekovou, [REDACTED]

V zákonnej lehote podávam vyjadrenie k odvolaniu v predmetnej veci a dôvody uvádzané odporcom Petrom Sýkorom v plnom rozsahu odmietam ako nedôvodné a nepravdivé.

Navrhujem

aby odvolací súd potvrdil Rozsudok OS v Pezinku č.11P/123/2011 zo dňa 14.11.2012

1/ Konanie súdu pod tlakom hrozby zo strany splnomocnenej zástupkyne oprávneného z textov uverejnených na predmetnej internetovej stránke v plnom rozsahu odmietam ako zavádzajúce a nepravdivé. Moja rodina disponuje po zverejnení môjho problému informáciami, s ktorými sa nikdy nestotožní, a ktoré v plnom rozsahu odsudzuje. Podnikateľská činnosť Petra Sýkoru, jeho arogancia a cynizmus voči mnohým jeho spolupracovníkom, či bielym koňom je pre nás neprijateľná, navyše tieto praktiky preniesol do jednania s mojou rodinou, predovšetkým do jednania s jeho synom.

Dlhodobo som upozorňovala na sledovanie mojej rodiny, na hrozby fyzickou likvidáciou, na vykradnuté auto v deň po súdnom pojednávaní / doklad policajného orgánu v spise/, rovnako matka oprávneného Petra Sýkoru v tejto veci na str.5 v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 24.10.2011 uvádza: "viete koho obhajujete pán PZ otca? Ja sa to budem snažiť do detailu zistiť a touto zápisnicou si zabezpečujem dostatočnú ochranu na to, aby sa mi nič nestalo, teda aby som zajtra nemala dopravnú nehodu alebo opäť inú nehodu". A prečo verejne píšem? Obdržala som dve nezávislé odporúčania z mafiánskeho prostredia Petra Sýkoru, aby som môj príbeh zverejnila, a tak chránila životy svojej rodiny pred možnou fyzickou likvidáciou, predovšetkým život svoj. Oba zdroje argumentovali tým, že mafia sa nebojí polície, ale medializácie. A moje skúsenosti tieto argumenty len potvrdzujú.

O tom, že ľudia okolo Petra Sýkoru sú členmi mafie ma upozornil ako prvý Tom Nicholson, keď som mu odovzdávala dokumenty najmä s ohľadom na moje neustále sledovanie. Charakteristiku osoby Petra Sýkoru a jeho podnikateľskej činnosti z našej spoločnej emailovej pošty súdu ako dôkaz prikladám.

Dôkaz: Emaily od Toma Nicholsona – 3 listy

Ďalším dôkazom nepravdivého tvrdenia protistrany o vplyve môjho zverejnenia textov na internetovej stránke na rozhodnutia OS v Pezinku je ten fakt, že v Uznesení o predbežnom opatrení zo dňa 26.4.2012 rozhodol OS o príspevku na výživu maloletého Petra Sýkoru sumou 1700 eur. S prihliadnutím na nové okolnosti, či pod vplyvom nových okolností súd určil vo vyššie uvedenom Rozsudku sumu nižšiu, teda 1500 eur.

Aj keď mám za to, že v zmysle § - 62 Zákona o rodine, keď sa výška výživného určuje podľa majetkových pomerov, schopností a možností povinného rodiča určená výška výživného tento fakt dostatočne nezohľadňuje, rozhodnutie súdu sme rešpektovali.

Ja mám na rozdiel od tvrdení odporcu vážne podozrenie v tom, že OS v Pezinku mohol konať pod tlakom Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorý uznesenie súdu prvého stupňa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. A aké mám k tomu dôvody?

Najväčším problémom pre urýchlený a bezproblémový rozvod manželstva Petra Sýkoru a navrhovateľky podľa vyjadrení Borisa Chovanca mne a Hedvige Sýkorovej v jeho AK bol ten fakt, že rozvod manželstva odporcu a Hedvige Sýkorovej bol pridelený sudkyňi OS v Pezinku, ktorú nemožno ovplyvniť a je neúplatná. Preto vraj treba doriešiť detaily. Z toho záveru som vyvodila fakt, že analogicky sú neúplatní a neovplyvniteľní sudcovia v Pezinku, čo bol a je zjavne problém pre Petra Sýkoru a jeho právneho zástupcu Borisa Chovanca.

Z konštatovania Borisa Chovanca v tej istej záležitosti, že ak by sa konal rozvod v Bratislave nebol by žiaden problém, lebo v Bratislave „vedia vybaviť všetko“, som si vyvodila záver, že tento fakt je problém pre nás a vedeli teda vybaviť, že do dnešného dňa orgány činné v trestnom konaní v našich podaniach nekonajú a Krajský súd v Bratislave mohol byť ovplyvnený vo veci zamietnutia uznesenia o predbežnom opatrení OS v Pezinku.

Mám za to, že Krajský súd jednostranne posúdil nepravdivé tvrdenia odporcu Petra Sýkoru, nevenoval žiadnu pozornosť nami predložených dôkazov, nemali sme možnosť k informáciám odporcu sa vyjadriť. Krajský súd sa na niekoľkých stranách svojho uznesenia stal obhajcom odporcu, a ani minimálne ho nezaujímali naliehavé potreby maloletého syna Petra Sýkoru. Argumentovať výlučne zdravotným stavom odporcu, keď pred transplantáciou bol vážne ohrozený jeho život a zomieral, po transplantácii sa jeho zdravotný stav kvalitatívne zmenil k lepšiemu je účelové. Už viac ako tri roky žije odporca svoj nadpriemerný životný štandard, dva týždne po rozvode sa oženil s podstatne mladšou partnerkou, snáď len nie preto, aby ho opatrovala v chorobe a stráдалa v chudobe, navštevuje najlukratívnejšie destinácie s celou novou rodinou, lieta súkromnými lietadlami. Nadštandardné majetkové pomery Petra Sýkoru sú z dôkazov viac ako zrejmé.

Ak odporca tvrdí, že nemá imunitu, jeho syn ju nemá rovnako a nie vlastnou vinou. Postráda však otcove finančné prostriedky z jeho multimiliónového majetku, o ktoré okradol jeho matku, pri ktorej ten majetok nadobudol. Tak ako odporca, ani KS v súdnom spise neakceptoval zdravotné záznamy maloletého, zdravotné problémy jeho matky a nie vlastnou vinou krajne ťaživú finančnú situáciu. Ja som pre OS v Pezinku získavala potrebné dôkazy pod hrozbou mojej fyzickej likvidácie. A som presvedčená o tom, že dostatočne preukazujú majetkové pomery odporcu k uloženiu vyživovacej povinnosti. Na základe listinných autentických dôkazov, som osobne navštívila spolupodnikateľov Petra Sýkoru. Pritom je to len nepatrná časť samotnej skutkovej podstaty jeho príjmov a skutočného majetku. Doložila som množstvo osobných účtov odporcu založených bez vedomia navrhovateľky. Ja tú možnosť nemám, ale súd mal možnosť oboznámiť sa s výškou kapitálu na nich uloženého. Rovnako som súdu preukázala niekoľko trezorov v bankách, ktoré mal v prenájme odporca. V korupčnom prostredí mimo evidencie tam tiekla významná časť finančných prostriedkov. Aj o takýchto konaniach mám nevyvrátiteľné dôkazy. Argumentovať tým, že firmy Petra Sýkoru sú bez pohybu a nekonfrontovať takú situáciu s predloženými dôkazmi, že je tomu tak preto, lebo podnikal sofistikovaným spôsobom a falšoval účtovnú dokumentáciu a pomocou

daňových úradníkov aj daňové priznania je absolútne nenáležitú. Ak KS v Bratislave nepostrehol tento rozpor, mojim dôkazom nevenoval žiadnu pozornosť, nemohol ani vyhodnotiť objektívne daný stav. A ak ten rozpor postrehol a napriek tomu vychádzal z takýchto nepravdivých údajov Petra Sýkoru, ako orgán verejne činný mohol dať podnet príslušným orgánom činným v trestnom konaní k zaujatiu stanoviska k pravdivosti tvrdení protistrán. Ja som tak urobila. Že orgány činné v trestnom konaní nekonajú je len ďalší fakt v náš neprospech zo strany orgánov k týmto úkonom určených.. Mám za to, že senát KS dôkazy našej strany ani neprelistoval. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sa skončili nádeje navrhovateľky na možnosť primerane zabezpečiť potreby svojho syna, umožniť mu dokončiť školu, umožniť mu nebyť poníženým pred svojimi priateľmi a spolužiakmi, umožniť mu liečiť sa, či športovať. Prieťahy v súdnom konaní umožňujú odporcovi ďalšiu likvidáciu rodiny. Majetková a nemajetková ujma je v prípade navrhovateľky a jej syna značná. Našou prvoradou snahou je finančne zabezpečiť úspešné ukončenie maturitného ročníka pre oprávneného Petra Sýkoru, pomáhať jeho matke, ktorej zdravotný stav sa rovnako významne zhoršil ako zdravotný stav jej syna. Obaja s manželom sme na dôchodku a naše možnosti pomáhať dcére a jej synovi sú už značne obmedzené, na právne zastupovanie finančné prostriedky nemáme. Z toho dôvodu sme nepodali ani odvolanie proti Uzneseniu KS v Bratislave, aj keď mám za to, že postupom tohto súdu boli porušené práva navrhovateľky v konaní pred súdom.

Tvrdenie protistrany, že som s pomocou policajných orgánov nenašla žiaden majetok Petra Sýkoru, ktorým by disponoval po rozvode je nepravdivé. Ja majetok Petra Sýkoru s pomocou polície nehľadám. Ja som príjmy a majetok Petra Sýkoru našla sama pomocou autentických dokumentov, ktoré Peter Sýkora zanechal v rodinnom dome v Modre a pomocou mojich osobných stretnutí s obchodnými partnermi Petra Sýkoru, aj keď len v obmedzenej miere. Ja sa snažím dokázať, že majetok Petra Sýkoru nie je pravdivo zachytený v jeho účtovníctvach obchodných spoločností. Dokazujem, že podnikateľska činnosť Petra Sýkoru je v rozpore s príslušnými zákonmi o podnikaní a aj skutočnosť, že podnikateľské hospodárenie Petra Sýkoru nie je oddelené od súkromného hospodárenia v zmysle príslušných zákonov, ale finančné prostriedky z podnikania sú cashom z účtov podnikateľských na účty osobné, ktoré uzatváral bez vedomia manželky Hedvivy Sýkorovej, z ktorých obstarával nehnuteľnosti a príjem z ich predaja pred rozvodom a aj po rozvode manželstva použil výlučne pre svoje potreby. Preukázala som, že majetkové pomery pre konanie vo veci výživného u odporcu od rozvodu sa významne zlepšili o sumu cca 700 000 eur. Majetok do rozvodu odhadujeme na 400 mil. Sk. Ak je menší, tak je to len dôkaz konzumnej životnej úrovne Petra Sýkoru.

Žiadne z mojich doterajších podaní orgánom činným v trestnom konaní nebolo ukončené, sú v štádiu šetrenia v SR aj v ČR, preto konštatovania s odvolaním na výsledky policajných útvarov sú zavádzajúce.

Dôkaz: Vyrozumenie Polície ČR
Vyozumenie GP SR

Na základe zverejnenia našich problémov na internete rodina dostáva množstvo informácií o „podnikateľskej činnosti“ Petra Sýkoru pred uzavretím manželstva s Hedvigou Sýkorovou, ako aj počas manželstva a o jeho majetkových pomeroch najmä po rozvode. Máme za to, že informácie pochádzajú od tej istej osoby, ktorá rodinu podobným spôsobom informovala aj o uzavretí nového manželstva Petra Sýkoru s občianskou Českej republiky/ v spise / o čom rodina Petra Sýkoru nemala vedomosť a kedy pochopila že „fiktívny rozvod“ bol podvodom.

Dôkaz: Pohľadnica s textom o kúpe hotela Petra Sýkoru
Pohľadnica o obsahu bezpečnostnej schránky v EB
List zaslaný poštou

Návrh na doplnenie dokazovania: Vypočutie svedka JUDr. Zoroslava Kollára Hontianska 7 Bratislava

Návrh na doplnenie dokazovania: Vypočutie svedka Ing. Jozefa Kojdu, Jána Stanislava 51, Bratislava

V mojom podaní do rúk vyšetrovateľa OR PZ Bratislava II. Pod ČVS: ORP-588/1-OVK-B2-2012 zo dňa 16.4.2012 o 10.30 hod. som sa predovšetkým domáhala prešetrenia môjho podozrenia z vykonštruovaného a podvodného rozvodu mojej dcéry Hedvivy Sýkorovej a Petra Sýkoru. Ani po podaní sťažnosti na GP SR som dodnes nebola vypočutá.

Boris Chovanec v mojej prítomnosti pri dojednávani podmienok rozvodu a utajenia majetnosti pred mafiou Petra Sýkoru zároveň Hedvigu Sýkorovú informoval o tom, že svojmu klientovi odporučil umiestnenie finančného kapitálu z tohto dôvodu v zahraničných bankách, napr. v Singapúre. Dňa 31.7.2010 o 8.49 odporca Peter Sýkora píše sms synovi Petrovi“ Kuře, som v Singapure, mám slabý príjem, ozvem sa na budúci týždeň“. Navrhnuté výživné pred rozvodom 500 eur Borisom Chovancom bolo formálne, ako mal byť formálny rozvod, keď Peter Sýkora a rovnako Boris Chovanec prezentovali, že úhrady po rozvode budú vo výške 3500 eur pre potreby maloletého syna Petra, že odporca Peter Sýkora bude platiť školné v britskej škole a kontakty s rodinou budú obvyklé až do jeho ukončenia rehabilitácie. Návrh na dohodu BSM s Hedvigou Sýkorovou konzultovaný nebol, navrhol ho Peter Sýkora po konzultácii s Borisom Chovancom a spracovala notárka. Ten podpísala rovnako v záujme ochrany seba a syna pred mafiou. Moja dcéra o rozvode s Petrom Sýkorom v podstate ani nerokovala. Všetky záležitosti riadil Boris Chovanec. Ten sa podľa môjho podozrenia spolupodieľal s Petrom Sýkorom na absolútnom okradnutí navrhovateľky a na získaní majetkového prospechu svojho klienta.

Návrh na doplnenie dokazovania: Vypočutie svedka JUDr. Borisa Chovanca AK Záhradnícka 41 Bratislava

2/ V plnom rozsahu odmietam tvrdenie Petra Sýkoru, že školné na základe priloženého dokladu platil z príjmu za predaj chaty. Peter Sýkora pod ťarchou dôkazov Hedvivy Sýkorovej priznal kúpu chaty počas manželstva v júli 2010 v hodnote 1 900 000 Čk, a je predmetom môjho podania Polícii ČR. Ani o kúpe ani o predaji navrhovateľku neinformoval a rovnako jej z predaja chaty nedal ani cent. Pred rozvodom zakúpil odporca motocykel HONDA 800, ktorého cena je približne 300 000 Čk rovnako bez vedomia manželky.

Na základe dokladu o poslednej platbe za školne pre syna z mája 2011 preukazujeme, že odporca prestal platiť synovi školné z pomsty po tom, čo ho na základe anonymnej informácie navštívil v Mořkove v júli 2011, kde ho našiel u rodičov novej manželky a kde nám hrozil, že nás dá zlikvidovať a bude pokoj. Problém vznikol preto, lebo odporca vystupoval ako slobodný muž bez záväzkov v Mořkove a rovnako v Prahe pred svojimi zamestnancami v Restauraci u Mlynáře. Synovi neumožnil absolvovať posledný ročník školy, ktorú navštevoval 12 rokov. Školné sa rovnako zaviazal platiť pri dohode pred rozvodom.

Doložené výpisy o príspevku na dieťa vo výške 4000 Eur za mesiace marec, apríl a máj svedčia len o tom, že príslub o platbách 3500 eur pred rozvodom, ktoré dal manželke spolu s Borisom Chovancom nedodržel a synovi poskytnutý príspevok nad rámec výživného je zanedbateľný. K dnešnému dňu na základe Rozsudku OS v Pezinku, ktorým mu bolo uložené platiť výživné vo výške 500 eur mesačne predstavuje nesplatený záväzok 1 400 Eur. Vo veci bolo začaté konanie na OO PZ v Modre pod ČVS: ORP-81/MD-PK 2013 v trestnej veci obvineného Petra Sýkoru, ktorý je stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa §-207 ods.1 Tr. zákona. Jeho odvolanie voči Rozsudku a neplatenie výživného ani v čiastkovej úhrade považujem rovnako za pomstu Petra Sýkoru synovi za podanie trestného oznámenia. V čase keď ho podával však odporca na výživnom meškal sumou 900 eur a oprávnený Peter

Sýkora podal trestné oznámenie na moje doporučenie vzhľadom na našu súčasnú neúnosnú finančnú situáciu.

Tvrdenie odporcu Petra Sýkoru, že výživné vo výške 1500 Eur pre jeho syna je obrovské s ohľadom na preukázané skutočnosti odmietam v plnom rozsahu. Obrovská je najmä spotreba Petra Sýkoru vzhľadom na jeho obrovský majetok v nehnuteľnostiach a vo finančných prostriedkoch v trezoroch, prípadne čiastkovo na účtoch, ktoré nepochybne už ošetril. Jeho účasť na akciách v rôznych obchodných spoločnostiach vyčísliť neviem, aj keď mám o nich vedomosť. O nadštandardných majetkových pomeroch odporcu nemala navrhovateľka ani tušenie a bez nájdenia dokladov by navrhovateľka nikdy tieto informácie nezískala. Kritizovaný počet strán rozsudku odporcom je adekvátny veľkosti majetku odporcu. Súdu sme preukázali, že majetkové pomery Petra Sýkoru boli zabezpečené „podnikateľskou činnosťou“ v takom rozsahu, že Peter Sýkora už nikdy nebude musieť pracovať a majetok, ktorý získal za spolužitia s Hedvigou Sýkorovou v súčasnosti môže užívať bez potreby preukazovania akýchkoľvek ďalších príjmov. Odporca má v prenájme dva byty v najluxusnejších častiach Prahy. Byt na Vodičkovej ulici 701/34 Praha 1 mal v prenájme ešte počas manželstva a prenájom mesačne vrátane garáže predstavuje cca 45000 Čk. Byt užíva dodnes, a podľa najnovších informácií je jeho vlastníkom. Tento fakt uvádzame dôkazom v spise a do dnešného dňa ho odporca nerozporoval. Ďalší byt na Nerudovej ulici 18, v lukratívnej časti Prahy nevyužíva pre svoje potreby, ale pre potreby víkendových pobytov rodičov svojej manželky. Je to už štvrtý byt v poradí, kde odporca uvádza svoje trvalé bydlisko počas tohto konania. Ošatenie, lieky, dva nájomné byty, luxusné vozidlo Bentley nie sú určite dôsledkom jediného príjmu odporcu, ktorý uvádza vo výške 12 000.-Čk. O luxusnej vile na okraji Prahy odmieta poskytnúť informácie. O nákladnom živote manželky rovnako. Postačí teda, ak sa vzdá prenájmu bytu na Vodičkovej ulici, aby mohol bez problémov túto stanovenú čiastku 1500 eur hradiť ako výživné pre svojho syna. Zdeněk Šidlo, otec manželky Petra Sýkoru sa svojimi vyjadreniami o bohatom zaťovi netají ani na verejnosti. „Je šťastí od Boha, mít tak bohatého zeťáka“ uviedol jednému z obchodných partnerov Petra Sýkoru. A netají sa ani luxusnými dovolenkami, ktoré rodine zabezpečuje jeho zať Peter Sýkora.

**Návrh na dokazovanie: vypočutie svedka Zdeňka Šidla, Za sušárnou 11 Mořkov
vypočutie svedka Petra Sýkorová, bytom ako odporca**

Nie je pravda, že odporca nemohol predat' automobily, keďže ich skutočne predal. HUMMER H2 bol automobil zakúpený v hotovosti a predaný v Prahe. BMW X6 predal prostredníctvom autobazru v Pezinku, čo navrhovateľka osobne zistila. Automobil Mercedes CL 500 splatila navrhovateľka až na dve splátky lízingovej spoločnosti Hedviga Sýkorová a v roku 2010 Peter Sýkora previedol OP jej spoločnosti na seba vraj za účelom, aby sa mohla starať o syna počas jeho „rehabilitácie“ v Prahe. Navrhovateľke nevyplatil ani cent. Predaj automobilu našiel syn odporcu v ponuke v Nemecku. Takže opäť zavádza odvolací súd.

Odporca ako jediný pravdivý fakt počas celého konania uvádza, že on prevzal finančnú čiastku vo výške hypotéky, ktorou bol založený rodinný dom v Modre a táto bola poukázaná na jeho osobný účet v Tatra Banke 2611987835/1100. Zároveň bol súčasťou záložného práva na túto hypotéku aj pozemok Hedvivy Sýkorovej, ktorý bol jej osobným vlastníctvom a o ktorý bolo zúžené BSM. Manželke zdôvodnil hypotéku ako výhodnú, nakoľko predaj domu za požadovanú cenu nedosiahol a nákupom pozemkov zarobí dvojnásobne. Tri platby, ktoré odporca uvádza ako zaplatené, súviseli s požiadavkou Borisa Chovanca, aby sa Hedviga Sýkorová nepridala k môjmu trestnému oznámeniu v ČR na Petra Sýkoru z dôvodu nebezpečného vyhrážania. Pod psychickým nátlakom a v núdzi, keď Peter Sýkora prestal hypotéku platiť na podmienky Borisa Chovanca pristúpila a k môjmu trestnému oznámeniu sa

nepridala. Bezprostredne potom jej Boris Chovanec oznámil, že tri dlžné splátky boli uhradené. Peter Sýkora prestal platiť hypotéku z dôvodu pomsty, nie nemajetnosti a dňa 10.1.2013 obdržala navrhovateľka z Tatra Banky:

Oznámenie o začatí výkonu záložného práva na rodinný dom v Modre !

Dôkaz: Oznámenie

K splácaniu hypotéky sa Peter Sýkora zaviazal v Dohode o BSM.

Dôkaz: Dohoda

Celým prierezom pojednávani o Návrhu na zvýšenie výživného zo strany protistrany bola situácia navrhovateľky Hedvivy Sýkorovej hodnotená ako nadštandardná - citujem zo Zápisnice o pojednávani zo dňa 12.12.2011 str. 3 „ V zlej finančnej situácii navrhovateľky uvádzam, že podľa našich vedomostí stále nikde nepracuje, výživné, ktoré dostáva vo výške 500.-eur používa aj pre vlastnú potrebu. Preukázateľne pri vyporiadani BSM dostala rozsiahly majetok, dom má hodnotu viac ako 500.000 eur a preto si nemyslím, že rodina v platovej situácii nedá si povedať poznámku, kiez by bola každá matka rozvedená s jedným dieťaťom v takej platovej situácii ako navrhovateľka.“ Teda v ponímaní odporcu a jeho advokátov - kiez by každá matka s dieťaťom zostala na ulici ako navrhovateľka so synom. Arogancia nebývalých rozmerov v čase, keď bola navrhovateľka uznaná práceneschopnou, o čom sme detailne doložili všetky lekárske potvrdenia, keď práceneschopnosť ukončil jej ošetrojúci lekár po uplynutí ročnej podpornej doby 6.12.2012. Pre potreby syna a pre potreby udržania nehnuteľnosti pre bývanie potrebovala minimálne 2500 eur mesačne. Predala šperky, poskytla som všetky moje úspory, z môjho dôchodku 304 uer spláca pre potreby oprávneného Petra Sýkora starší automobil mesačne vo výške 125 eur na obdobie 7 rokov. V súčasnosti zväčšej časti hradí náklady na potreby nášho vnuka môj manžel rovnako v dôchodkovom veku a poberateľ dôchodku vo výške 580 eur. Syn odporcu s matkou v týchto dňoch očakávajú dražbu domu, už bola realizovaná obhliadka domu súdnym znalcom. Žijú v ňom bez elektrickej energie, teda bez telefónu, internetu, televízie s používaním dvojvariča s plynovou bombou, nakoľko navrhovateľkyne a naše finančné možnosti sú značne obmedzené. Syn Petra Sýkora predáva svoje športové potreby, jeho matka časti nábytku. Odporca Peter Sýkora okradol svoju rodinu, svojho syna, ktorí zostali bez strechy nad hlavou, bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. A to bolo účelom detailne pripraveného podvodného rozvodu, úspešnosť ktorého by nikdy odporca nedosiahol bez aktívnej účasti Borisa Chovanca. Svojimi mafiánskymi praktikami odporca Peter Sýkora svojmu synovi bez príčiny, ktorého zdravotný stav sa značne zhoršil, spôsobuje dlhodobu psychickú traumu. Počas dvoch rokov nebol na jedinej dovolenke, jedinej športovej či kultúrnej akcii, je uzavretý a to je v maturitnom, náročnom ročníku. Vzhľadom na vyučovanie aj v poobodňajších hodinách čaká matka syna v aute pri škole aj niekoľko hodín. Rodina žije na hranici existenčných možností.

Tvrdiť, že vyššie potreby dospelého syna oproti Rozsudku sú nezdôvodniteľné môže len mafiánec typu Petra Sýkora, ktorý 500 eur použije na jedno posedenie na Václavskom námestí. Všetky náklady súvisiace so štúdiom preniesol na svoju ex manželku, jeho dospelý syn je bez strechy nad hlavou, zvýšili sa mu náklady v súvislosti s dochádzkou do školy, keď vzdialenosť Senica Bratislava je dvakrát väčšia, keď nemáme na zvýšené náklady na jeho liečbu z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu, keď nemá ani minimálnu šancu obstať si vhodné bývanie v Bratislave, v mieste jeho školy, keď z hľadiska jeho bezpečnosti nemáme dostatočné finančné prostriedky na údržbu vozidla, ktoré používa. Sen o štúdiu na vysokej škole sa mu už dávno rozplynul. Ak tvrdí, že je po transplantácii pečene v horšom zdravotnom stave, tak zavádza, nakoľko pred transplantáciou nemal šancu na prežitie a v súčasnom období žije oveľa plnohodnotnejší život ako pred transplantáciou.

Ak odporca tvrdí, že jeho firmy sú bez pohybu a pôjdu do likvidácie, že nie je schopný podnikateľskej činnosti, potom je dôležité z jeho strany preukázať, odkiaľ zobral finančné prostriedky na kúpu pozemku v spoločnosti SK.CZ.REAL GROUP s.r.o. Bratislava po rozvode manželstva v januári 2011 v hodnote viac ako 3 mil eur, ktorý obratom predal, a ako naložil s finančnými prostriedkami z príjmu z predaja. V tejto spoločnosti sa stal spoločníkom 16.12.2010, dva týždne po rozvode manželstva, kde ho dovtedy zastupoval jeho zástupca vo všetkom Martin Labac. Nech odporca preukáže, ako naložil s majetkom v hodnote viac ako 100 miliónov korún, ktoré získal dohodou s SPP v roku 2008 a ktoré z podnikateľského účtu previedol na svoje osobné účty a kúpy ďalších pozemkov. Ako naložil s čiastkou 70 000 eur, ktoré sme súdu doložili ako príjem za predaj nehnuteľností v Gabčíkove v júni 2010, ktoré kúpil Lubomír Krcheň a s ktorým som osobne hovorila. Nehnuteľnosť obstaral cez pečiatku firmy Mg-Factoring mimo účtovníctva. Príjem z predaja bol príjmom fyzickej osoby, teda o polovicu okradol a predajom podviedol navrhovateľku.

Preukázali sme rovnako súdu, že spoločnosť SLOV-CZECH real, s.r.o. je spoločnosťou Petra Sýkoru cez osoby Pavla Mezeia a Martina Labanca. Preukázali sme, že túto spoločnosť financoval zo súkromných prostriedkov odporca. Preukázali sme, že Martin Labanc výberom z podnikateľského účtu prostriedky odovzdával Petrovi Sýkorovi a jednalo sa o miliónové sumy. Chatu v Lošonci predal po rozvode v roku 2011. Mimo účtovníctva s príjmom ako fyzická osoba.

Aj spriaznené osoby ďalších spoločností poverené dispozičným právom podnikateľských účtov realizujú výbery a poukazujú Petrovi Sýkorovi.

Návrh na dokazovanie: vypočutie svedka Martina Labanca, pri Vinohradoch 269/F Bratislava, Pavla Mezeia, Podkarpatská 10 Pezinok

Preukázali sme súdu na základe listinných dôkazov aj mojou osobnou účasťou v Gabčíkove, že Peter Sýkora po rozvode predal pozemky v Gabčíkove spoločnosti Ing. Júliusa Kovátsa za 600 000 eur, a že táto hodnota je len zálohovou čiastkou, keďže Peter Sýkora čaká na výhodného investora. Predajná zmluva bola právoplatná vo februári 2012 podľa katastra nehnuteľností, v účtovníctve nákup a predaj pozemkovej dotknutej firmy nie je.

Návrh na dokazovanie: Výpočutie ako svedka Ing. Júliusa Kovátsa, Baka 255

Preukázali sme súdu, že Peter Sýkora založil po rozvode viacero obchodných spoločností s vkladmi do ZI, že v Prahe investoval viac ako 2 mil ČK do podnikania v Restauraci u Mlynáře. Zo žiadnej podnikateľskej aktivity nepriniesol kladné daňové priznanie, preukazujúce jeho dôveryhodné príjmy z podnikateľskej činnosti.

Neviem, čo je pre odporcu potešením, ale určite pre mňa nebolo potešením z dôvodu ochrany života členov mojej rodiny zverejniť neľudské praktiky odporcu, ktorý zneužil moju rodinu a ktorá dnes stráda a žije na hranici existenčných možností. Rovnako sa jeho praktik obávali aj zamestnanci v Restauraci u Mlynáře, ktorých po rozhovore so mnou prepustil. Rovnako sa obávali hovoriť obyvatelia Mořkova až na výnimky. Za celých sedemnásť rokov spolužitia s odporcom sme nepostrehli jeho nebezpečné konanie o ktorom sa dnes a denne dozvedáme. A je smutné, ak sa o podanom trestnom oznámení svojho syna musel dozvedieť z internetových stránok. To bude tým, že pre syna dva roky nenašiel jedinú snahu o stretnutie, či komunikáciu. Syn Petra Sýkoru sa pokúsil o kontakt s otcom niekoľkokrát bezúspešne. Otec mu totiž chýbal viac ako jeho peniaze dlhodobo a do dnešného dňa synovi nedokázal do očí povedať pravdu o vlastnom morálnom zlyhaní. Viac ako tri roky je všetka ťarcha starostlivosti o oprávneného Petra Sýkoru na matke za neúnosných podmienok. Bez našej pomoci by situáciu dávno obaja nezvládli.

A ak odporca tvrdí, že nemá na advokátov, tak JUDr. Michaela Voleková mi potvrdila opak. Že ho zastupuje v niekoľkých súdnych sporoch, v jednom z nich sa domáha ušlého zisku 150 mil.Sk od Vodohospodárskej výstavby cez spoločnosť M.PM Servis, pred tým NOVOFRUKT s.r.o., ktorej pohľadávku odkúpila už ďalšia spriaznená firma Petra Sýkora. Spoločnosť je od roku 2010 na adrese v Trnenci nad Váhom s prevodom OP na Juraja Szilágyiho bytom Šafa. Podnet v tejto veci som podala na GP SR, či sú listiny, ktorými disponujem nezmyselné, ako tvrdí odporca vo vyjadrení k odvolaniu preukáže až šetrenie orgánov činných v trestnom konaní. Podanie trestných oznámení pre podozrenie z majetkových deliktov bolo pre mňa krajným riešením a odporca sa s tým nevie zmieriť. Je poľutovaniahodné, že takýto postoj zaujíma odporca voči svojmu jedinému synovi. Ako multimilionár je nepochybne exemplárnym prípadom Slovenska.

Peter Sýkora
Zastúpený splnomocnenou zástupkyňou
Ing. Dankou Bobekovou



V Senici 11.2.2013