

Poprad 17.9. 2013

Vec: Odročenie konania

Vážený pán samosudca, ešte pred začiatkom pojednávania žiadame, aby súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľky, aby sa vyjadril či trvá na tom, že údaje uvedené v čestnom vyhlásení so dňa 6.6.2011 v bode č. 1 až 5, vrátane adresy navrhovateľky, ktoré boli overené na Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Tel Avive, zodpovedajú skutočnosti?

Žiadať zaprotokolovať do zápisnice!

Po vyjadrení Sidora, ak bude trvať na tom, že údaje v čestnom vyhlásení zodpovedajú skutočnosti prečítať tento text!

Žiadame o odročenie konania, nakoľko môžeme súdu predložiť listinné dôkazy potvrdzujúce, že údaje v čestnom vyhlásení nezodpovedajú skutočnosti. Predkladáme súdu poštové doručky, o dvoch nedoručených listoch na odoslaných na adresu navrhovateľky uveeenu v čestnom vyhlásení, z toho jednu doručku -červenú kartu do vlastných rúk, ktoré dokazujú, že navrhovateľka na uvedenej adrese nebýva pretože sa **odst'ahovala**.

Z tohto dôvodu sa nám nepodarilo, tak ako v minulosti už 2 x doručiť navrhovateľke návrh mimosúdnej dohody. Prvý návrh bol zaslaný na adresu Kominárska 6, Bratislava, kde ako sme zistili, nemala ako cudzí štátny príslušník, úradne nahlásený pobyt.

Keďže právny zástupca navrhovateľky v samotnom návrhu predkladal súdu údaje o jej bydlisku, ktoré nezodpovedali skutočnosti, dokonca odmietol na pojednávaní uviesť jej skutočnú adresu a vyhlásil, že navrhovateľka má práva na ochranu osobných údajov, z týchto dôvodov máme za to, že JUDr. Jaroslav Sidor nekoná v zmysle zákona o advokácii v prospech svojho klienta, ale všemožne marí mimosúdnemu vysporiadaniu sporu.

Rovnako máme zato, že je dôvodné podozrenie, že splnomocnenie navrhovateľky z roku 2008 zneužíva v jej neprospech, pričom si ona toho nie je vedomá, informuje ju zavádzajúco a jednostranne ak ju vôbec informuje, pričom ona sama sa na pojednávaní nikdy nezúčastnila, nezúčastňuje a kontakt s ňou nie je možný.

Žiadame o odročenie pojednávania aj z dôvodu, aby nám súd umožnil riešenie sporu mediáciou v zmysle §2 ods. 1 zákona č. 420/2004 Z.z. o medikácii, tak ako je to bežne zaužívané aj v iných súdnych konaniach, čo môžeme potvrdiť konkrétnym prípadom.

Mimosúdnu dohodu navrhujeme z ľudských dôvodov ako prejav dobrej vôle, hoci sme si vedomí, že náš právny nárok na vydržanie bol zákonný a nespochybniteľný.

Zároveň trváme na vykonaní nami navrhovaných dôkazov zo dňa 6.6.2013 a na tom, aby sa súd predbežne a prioritne zaoberal otázkou nepravdivosti výpovede svedka Pavla Jurčíka, ako v roku 2006 kedy vypovedal pre policajtom, tak aj jeho výpoveďou na súde 21.9.2012. Môžeme na súde dokázať úradnými dokumentmi, že celý návrh bol podaný na základe nepravdivých výpovedí iniciátora podanie žaloby Pavla Jurčíka.