

Podané osobne na podateľni:

**Okresný súd Poprad
Štefánikova 100
058 01 Poprad**

č.k. 20C/44/2009

Poprad 6. 6. 2013

Vec: Návrh na dokazovanie

- Vo vyššie uvedenej veci predkladáme súdu návrh na dokazovanie, ktorým preukazujeme:
- účelovosť podanej žaloby
 - uplatnenie nároku na dedičstvo v rozpore s dobrými mravmi
 - a listinnými dôkazmi dokazujeme, že v súvislosti s podaným návrhom sa evidentne jedná o trestný čin nepravdivej výpovede svedka Pavla Jurčíka.

Hoci v danej veci má súd určiť, či predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohej Alici Fisherovej rod. Czobelovej, rozhodnutie súdu v prospech navrhovateľky Viery Belovej rod. Fisherovej má v konečnom dôsledku viesť k neplatnosti právneho úkonu vydržania odporcami. V petite návrhu pritom absentuje zrušenie právneho úkonu vydržania, pričom v odôvodnení žaloby sa uvádza, že pre osvedčenie o vydržaní neboli splnené zákonné podmienky. Súd mal preto vyzvať navrhovateľku k úprave petitu, aby bol tento v súlade s dôvodmi žaloby a vysporiadať sa predbežnou otázkou vydržania. Pokiaľ by súd rozhodol na základe tohto petitu návrhu, určil by, že do dedičstva patrí nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve iného, pričom toto vlastníctvo nebolo právoplatné zrušené, čo považujeme za protiústavne.

V priebehu predošlých súdnych konaní sme preukázali, že navrhovateľka zavádzala súd uvedením prechodného bydliska, kde nebola ako cudzí štátny príslušník v stanovenej lehote riadne prihlásená k pobytu. Súdu zatajila miesto skutočného trvalého bydliska a druhú štátnu príslušnosť, v rozpore s ust. § 79. OSP. V návrhu neuviedla skutočnosť, že od 2.7.1968 nežila v Slovenskej republike, pretože emigrovala do zahraničia, kde sa vydala a má tam riadny trvalý pobyt. Rovnako neuviedla, že z tohto dôvodu sa nezúčastnila na dedičskom konaní po smrti jej matky v roku 1969, hoci jej otec v uznesení z dedičského konania uvádza, že v tom čase bola študentkou v Bratislave.

Na základe zistených skutočností máme za to, že navrhovateľka nikdy nemala záujem o pozostalosť po jej matke, pretože si bola vedomá, že svoju matku ako jediná dcéra opustila a táto za necelý rok po jej emigrácii zomrela vo veku 54 rokov.

Navrhujeme preto:

1. aby sa súd pri rozhodovaní zaoberal aj s pohnútkami navrhovateľky, aby sa táto vyjadrila, prečo svoju matku opustila, pričom si musela byť vedomá, že svojím rozhodnutím v tom čase stratí nárok na pozostalosť po svojej matke, čo potvrdzuje aj jej neúčast' na pohrebe a dedičskom konaní. Máme za to, že navrhovateľka si uplatňuje nárok na dedičstvo v rozpore s dobrými mravmi a pokiaľ by na podanie žaloby nebola navedená Pavlom Jurčíkom, táto žaloba by nebola nikdy podaná. Navrhujeme, aby súd zistil, či sa navrhovateľka v minulosti zaujímala o pozostalosť po svojej matke, keďže po zmene systému v novembri 1989 už bolo umožnené emigrantom uplatňovať svoje právne a majetkové nároky. Ako potvrdzuje samotná žaloba, o úmrtný list matky žiadala navrhovateľka až v roku 2008 po tom, čo ju kontaktoval Pavol Jurčík.
2. Ako potvrdzuje zápisnica o pojednávaní a súdu predložený prepis z konania zo dňa 29. 3. 2011, tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľky, že **neháji záujmy Pavla Jurčíka a nikdy s ním nemal absolútne nič spoločné** sa nezakladá na pravde. To sme súdu preukázali viacerými predloženými listinnými dôkazmi. Rovnako sa nezakladá na pravde tvrdenie, že navrhovateľka sa o pozostalosti po matke dozvedela z priebehu konaní ROEP a súdnych konaní v r. 2006-2007, ako sa uvádza v žalobe.

Dôkaz:

Na potvrdenie týchto skutočností súdu predkladáme listinný dôkaz - uznesenie OR PZ v Poprade ČVS: ORP-812/2-OVK-PP-2011 zo dňa 8.9.2011, v ktorom vo vyjadrení pre SAK vo veci sťažnosti, priamo JUDr. Jaroslav Sidor uviedol, že Pavol Jurčík cez ŽNO zistil adresu navrhovateľky a tú následne kontaktoval a dohodol sa s ňou na osobnom stretnutí o čom ho dňa 28.4.2008 informoval. Keby právny zástupca, pod tlakom dôkazov, nebol nútený túto skutočnosť priznať, Pavol Jurčík by nepriznal, že v lete v roku 2008 sa v Poprade stretol s navrhovateľkou ako uviedol v našej neprítomnosti pred súdom 21.9.2012.

3. Navrhujeme, aby súd vyžiadal zo Správy Katastra Poprad vyjadrenie, či navrhovateľka Viera Belová v roku 2008 žiadala o vydanie listu vlastnícka a konkrétne uvedenie k akej parcele a aby sa navrhovateľka vyjadrila z akého dôvodu, v čase kedy bola v Poprade v roku 2008 sa na nás neobrátila s návrhom na mimosúdne vysporiadanie.
4. Navrhujeme, aby sa súd po vykonaní príslušného dokazovania na základe uznesenia OR PZ Poprad ČVS: ORP-876/2-OVK-O VK-PP-2011 a uznesenia OP Poprad sp.zn. 1PN 706/11-4 vysporiadal s otázkou nepravdivosti výpovede svedka Pavla Jurčíka, pretože existuje závažné podozrenie zo spáchania prečinu nepravdivej výpovede a krivej prisahy. Keďže navrhovateľka v žalobe navrhla Pavla Jurčíka ako korunného svedka, je otázka posúdenia pravdivosti výpovede tohto svedka pre konečné rozhodnutie súdu v značnej miere rozhodujúca.
5. Navrhujeme, aby právny zástupca navrhovateľky predložil súdu doklady za doposiaľ ním poskytované právne služby.

Odôvodnenie:

Niet pochyb, že na podanie žaloby o určenie, že predmetná parcela patrí do dedičstva po neb. A. Fischerovej rod. Czobelovej, bola navrhovateľka nahovorená Pavlom Jurčíkom po

dohode s JUDr. J. Sidorom, aby sa Pavol Jurčík dostal týmto spôsobom k vlastníctvu parcely č. 2837, čo sa mu nepodarilo v roku 2006 pri konaní komisie ROEP a kedy sme mu už ako vlastníci doporučeným listom zo dňa 26.2.2008 oznámili, aby sa zdržal vstupu na parcelu č. 2837. Je nesporné, že Pavol Jurčík, ako potvrdzuje kúpnopredajná zmluva z 22.5.1948, predložená na poslednom odročenom konaní až v roku 2012, mal už v čase kedy si podal žiadosť o vydržanie parcely č. 2837 vedomosť o tom, že pôvodná vlastníčka pozemku nezahynula počas II. sv. vojny ako uvádzal pred komisiou ROEP. Teda nič mu nebránilo, aby komisii ROEP a aj súdu v priebehu konania na OS Poprad sp.zn. 11C/111/07 túto skutočnosť oznámil a následne aby mohla byť dcéra pôvodnej vlastníčky upovedomená o pozostalosti po jej matke. Pavol Jurčík sám zapríčinil právny stav vydržania predmetnej parcely odporcami, ktorý sa teraz prostredníctvom navrhovateľkou podanou žalobou snaží zrušiť.

Dávame do pozornosti súdu aj ďalšiu skutočnosť, ktorá potvrdzuje účelovosť podania žaloby čo potvrdzuje aj súdu predložený výťah zo zápisnice pozostalostného pojednávania č. D 74/1948 zo dňa 29.4.1948. Z tohto dokumentu je preukázateľné, že predmetom pozostalosti boli okrem spornej parcely aj viaceré iné pozemky.

Jedná sa o tieto pozemky: A./ vo vložke č. 262 pod A-I-r.č. 1-17, 19-24, parc. č. 334, 386/1, 386/2, 600/1, 600/2, 958/1, 958/2, 1331, 1473, 1474, 1765, 1984, 2980, 2986, 3074, 3234/1, 3234/2 3377/1, 3377/2, 3378, 3379, 3380/1, 3380/2 na podiel Leopolda Czobela pdo B./1,

B./ vo vložke č. 263 oid A –I r.č. 1, parc. č. 3592 na podiel Berty Czobel rod. Feldman pod B/1

C./ vo vložek č. 264 pod A-I r.č. 1-4, parc. č. 79/2, 601/1, 601/2, 3073/2, a pod A II r.č. 1, parc. č. 1332/1, 1332/2 na podiele Leoplda Czobela a manželky rod. Bery Feldman pod B./1 ,2, vlastnícke právo Alice Fischer rod. Czobel.

Rovnako je preukázateľné, že pri vyvlastnení pôvodnej parcely v roku 1968, bola Alici Fischerovej rod. Czobelovej priznaná finančná náhrada za vyvlastnenú časť parcely, ktorá jej nebola vyplatená z dôvodu neznámej adresy bydliska.

Ak by navrhovateľke išlo skutočne o uplatnenie nároku na dedičstvo po jej matke, s určitosťou by si za právneho zástupcu vybrala, advokáta, ktorý by hájil jej záujmy a konal v jej prospech v súlade so zákonom o advokácii. V tom prípade by si navrhovateľka uplatnila nárok na vysporiadanie celej pozostalosti po svojej matke, teda aj ostatných pozemkov uvedených v uznesení z pozostalostného konania z apríla 1948, vrátane priznania finančnej náhrady za vyvlastnenie časti pozemku v roku 1968, resp. aj za pozemky, ktoré už nie je možné súdom určiť že patria do pozostalosti, pretože za uplynulé obdobie už došlo k takým právnym úkonom, ktoré bránia určeniu že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Keďže navrhovateľka žiada, aby súd určil, že do dedičstva spadá len parcela č. 2837, ktorá susedí s rodinným domom Pavla Jurčíka, je evidentné, že na podanie žaloby bola navedená Pavlom Jurčíkom a podaný návrh je zjavne účelový a vôbec v ňom nejde o vysporiadanie dedičstva po Alici Fisherovej rod. Czobelovej ale o to, aby sa sporná parcela po dohode s navrhovateľkou dostala do vlastníctva Pavla Jurčíka. **Z tohto dôvodu sa navrhovateľka nikdy nezúčastnila na konaní a neprejavila o to ani záujem.**

Dňa 13.9.2011 bolo podané trestné oznámenie na Pavla Jurčíka pre podozrenie z tr. činu krivej výpovede, na základe jeho výpovede vo veci prečinu podvodu, ČVS: ORP-3058/OVS-PP-2006 a ČVS: ORP-580/OVS-PP-2007 kedy pred policajtom on a jeho bratia nepravdivo

vypovedali, keď tvrdili, že naši rodičia nikdy neužívali pozemok parc. č. 2837 ale susedný pozemok parc. č. 2836. Pavol Jurčík ako svedok, rovnako nepravdivo uviedol, že Žofka Jurčíková manželka jeho strýka získala do užívania pozemok od vlastníčky Alici Czobel, u ktorej pracovala ako slúžka. Tá potom uvedený pozemok dala manželovmu bratovi – otcovi Pavla Jurčíka.

Nepravdivosť týchto tvrdení vyvracajú viaceré súdu predložené úradné záznamy, vrátane troch predložených vyvlastňovacích rozhodnutí z roku 1968, ktoré jednoznačne dokazujú, že Pavol Jurčík nikdy nebol užívateľom ani evidovaným držiteľom pozemku parc. č. 2837, ale tým bol vždy Ján Bednár a Mária Bednárová, rodičia odporcov.

Trestné oznámenie bolo odmietnuté vzhľadom k tomu, ako sa uvádza v uznesení OR PZ Poprad ČVS: ORP-876/2-OVK-O VK-PP-2011 zo dňa 5.10.2011, že ***Okresný súd v Poprade vedie súdne konanie o určenie vlastníctva na parcele č. 2837, LV 5799 a z tohto dôvodu vyvodením trestnoprávnej zodpovednosti za prečin krivej výpovede sa bude možné zaoberať až po právoplatnom meritórnom rozhodnutí súdu v tejto veci.***

Rovnako aj v uznesení Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 5.1.2012 sp.zn. 1PN 706/11-4 sa uvádza, že ***nebolo na Okresnom súde v Poprade, v konaní o určenie vlastníctva sp.zn. 20C44/2009 rozhodnuté k parcele č. 2837, teda Okresný súd doposiaľ nevyvodil pri svojom rozhodovaní, či výpoveď Pavla Jurčíka je pravdivá alebo nepravdivá, teda aj súd musí toto vziať do úvahy pri riešení otázky patriacej do sféry jeho rozhodovania. Pokiaľ súd nerozhodol v konaní o určenie vlastníctva k parcele č. 2837/2 LV 5799, kat. územie Poprad – Veľká, tak v tom prípade nemožno vysvetliť trestno-právnu zodpovednosť z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy voči Pavlovi Jurčíkovi.***

Postup OR PZ Poprad a Okresnej prokuratúry Poprad nepovažujeme za správny, pretože Pavol Jurčík vypovedal nepravdivo pred policajtom v roku 2006, teda ešte v čase pred podaním predmetnej žaloby a preto sa súd môže zaoberať len jeho výpoveďou na tomto konaní, z tohto dôvodu sme podali dňa 5.6.2013 Generálnej prokuratúre SR žiadosť o prešetrenie postupu Okresnej prokuratúry v Poprade.

Máme za to, že Pavol Jurčík sa ako svedok v súdnom konaní dňa 21.9.2012 v našej neprítomnosti opäť tak, ako na polícii, zopakoval tieto nepravdivé tvrdenia, čím sa opakovane dopustil prečinu nepravdivej výpovede a krivej prisahy.

V tejto nepravdivej výpovedi okrem iného uviedol, že Alica Fisherová rod. Czobelová pred odchodom z Popradu do Bratislavy dala darom roľu, ktorá je predmetom sporu Žofii Jurčíkovej. Táto roľa bola premetom dedičského konania D 74/1948 dňa 29.4.1948 a ak by bola darovaná, Žofii Jurčíkovej nebola by zapísaná na meno Alice Fischrovej rod. Czobelovej 7. 6.1948 ako potvrdzuje č. v. 263 V čase dedičského konania už Alica Fisherová rod. Czobelová bývala v Bratislave ako dokazuje uznesenie a bola zastupovaná prokuristom Andrejom Krakovičom. Tvrdenie svedka Pavla Jurčíka je preto zjavne nepravdivé, pretože je dokázateľné, že Alica Fischerová pred odchodom z Popradu do Bratislavy nikomu nemohla darovať pozemok, ktorý nadobudla v dedičskom konaní až v čase kedy už bývala v Bratislave.

Rovnako je nepravdivé tvrdenie, že Alica Fisherová **pred odchodom z Popradu** predala majetok jeho strýkovi za sumu 51 600 Kčs. Ako potvrdzuje kúpnopredajná zmluva č. 1381/1948 zo dňa 22.5.1948, po dedičskom konaní Alica Fischerová rod. Czobelová predala Žovii Jurčíkovej a Ondrejovi Jurčíkovi len časť majetku a to 6 iných pozemkov uvedených vo výťahu

z dedičského konania. Z tejto zmluvy je tiež zistiteľné, že svedkom bol prokurista Andrej Krakovič, ktorý ju zastupoval v dedičskom konaní a zmluvu podpísala pred notárom v Bratislave dňa 22.5.1948.

Rovnako je nepravdivé tvrdenie Pavla Jurčika, že navrhovateľke spolu s Jánom Jurčíkom ukazovali pôvodné majetky rodiny navrhovateľky. **Ak by to bola pravda a navrhovateľke by skutočne išlo o uplatnenie svojho nároku na pozostalosť po matke, uplatnila by si nárok aj na všetky pozemky uvedené v uznesení o dedičskom konaní z 29.4.1948 a nie len na parcelu č. 2837. Skutočnosť, že bola Pavlom Jurčíkom v lete 2008 informovaná o majetku jej rodiny mala v súlade s ust. § 79 OSP uviesť v návrhu, pretože sa jedná o dôležitú skutočnosť pre rozhodovanie súdu.**

Viacerými úradnými dokumentmi sme súdu preukázali, že rodičia odporcov užívali parc. č. 2837, preto nie je pravdou, že túto parcelu užívala or roku 1948 rodina Pavla Jurčika. Rovnako je nepravdivé tvrdenie, že v roku 1980 parcelu daroval otec Pavla Jurčika jemu a jeho bratom. Jednoznačne to vyvracia súdu predložený listinný dôkaz - **Záznam z 11.10.1984 z územného konania stavby Poprad –Tatry definitívne zaústenie TEŽ MsNV –odboru výstavby a ÚP Poprad, z ktorého je dokázateľné, že na rokovanie nebol pozvaný otec Pavla Jurčika ale užívateľ parcely č. 2837 Ján Bednár. Hoci otec Pavla Jurčika nebol pozvaný, zúčastnil sa na tomto rokovaní a nevniesol žiadnu námietku k užívaniu parcely č. 2837, pričom všetkým zúčastneným bolo oznámené, že námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie na tomto konaní, inak s ak ním nebude prihliadať.**

V predmetnom konaní doposiaľ nebol predložený žiadny právne relevantný listinný dôkaz –úradný záznam potvrdzujúci, že parcelu č. 2837 v minulosti užívala rodina Pavla Jurčika, Z tohto dôvodu Pavol Jurčík, vedomý si tejto skutočnosti, so zámerom spochybňovať úradné dokumenty, nepravdivo vypovedá pred políciou ako aj pred súdom a na nepravdivé výpovede navádza aj iných, čím sa dopúšťa trestného činu.

Je nepochybné, že svedok Pavol Jurčík 21.9.2012 priznal, že ho navrhovateľka navštívila v Poprade v lete 2008 a že si dala vystaviť LV o súčasnom majetku jej matky, pričom tieto skutočnosti mali byť uvedené v návrhu žaloby. Účelovosť žaloby a skutočnosť, že navrhovateľka bola zmanipulovaná nepravdivými tvrdeniami Pavla Jurčika, ktorý hoci vedel, že pôvodná vlastníčka pozemku nezahynula počas II. sv. vojny pretože v roku 1948 odpredala jeho strýkovi časť svojho majetku, túto skutočnosť pred Komisiou ROEP zatajil a sám sa vehementne snažil o vydržanie parc. č. 2837. **Týmto konaním Pavol Jurčík opovrhnutia hodným spôsobom zneužil obeť holokaustu na presadzovanie svojich špekulatívnych obchodných zámerov na čo sme upozornili aj Európsky súd v Štrasburgu v sťažnosti proti postupu prokuratúry.** Až potom, čo sa mu to nepodarilo a pozemok bol vydržaný odporcami vyhládal navrhovateľku a tejto navrhol, aby sa na súde domáhala vlastníctva k parcele č. 2837 prostredníctvom JUDr. Jaroslava Sidora. Z tohto dôvodu navrhovateľka nemala niky záujem nás kontaktovať a dohodnúť sa na mimosúdnom vyrovnaní ako je to bežné vždy pred podaním žaloby a je zrejme, že tak konala na základe dohody s Pavlom Jurčíkom a JUDr. Jaroslavom Sidorom, aby nám týmto spôsobili finančnú ujmu titulom trov súdneho konania a právneho zastúpenia, pričom si boli vedomí, že vec sa dala riešiť v prípade mimosúdnej dohody pred notárom.

Z tohto dôvodu navrhujeme, aby súd vyžiadal zo Správy Katastra Poprad vyjadrenie, či navrhovateľka Viera Belová v roku 2008 žiadala o vydanie listu vlastnícka a konkrétne uvedenie k akej parcele a aby sa navrhovateľka vyjadrila z akého dôvodu, v čase kedy bola v Poprade v roku 2008 sa na nás neobrátila s návrhom na mimosúdne vysporiadanie.

Na základe uvedených dôvodoch navrhujeme, aby sa súd po vykonaní príslušného dokazovania vysporiadal s otázkou nepravdivosti výpovede svedka Pavla Jurčíka, pretože existuje závažné podozrenie zo spáchania prečinu nepravdivej výpovede a krivej prisahy. Keďže navrhovateľka v žalobe navrhla Pavla Jurčíka ako korunného svedka, je otázka posúdenia pravdivosti výpovede tohto svedka pre konečné rozhodnutie súdu v značnej miere rozhodujúca.

V tejto súvislosti dávame do pozornosti súdu, že v danej veci existuje aj závažné podozrenie, že v skutočnosti náklady právneho zastúpenia hradí právny zástupca navrhovateľky Pavol Jurčík, ktorý je ako sme zistili z informácii uverejnených na internete, podozrivý z tunelovania Popradského pivovaru, kde bol riaditeľom a jedným z konateľov. Ako potvrdzuje webová stránka <http://foaf.sk/firmy/17646> daňový nedoplatok k 31.12.2013 predstavoval sumu 1 095 399,-eur. Existuje dôvodné podozrenie, že Pavol Jurčík, ktorý chce získať parcelu č. 2837 susediacu s jeho rodinným domom za každú cenu, financuje právneho zástupcu z finančných prostriedkov získaných z predaja Popradského Pivovaru. Právny zástupca navrhovateľky si už len k 17.2.2011 uplatnil náklady právneho zastúpenia vo výške takmer 6000 eur, ako nám oznámil v liste v súvislosti s odmietnutím nášho návrhu na mimosúdnu dohodu.

Z týchto dôvodov navrhujeme, aby právny zástupca navrhovateľky predložil súdu doklady za doposiaľ ním poskytované právne služby.

Prílohy:

1. uznesenie OR PZ v Poprade ČVS: ORP-3058/OSV-PP 2016 zo dňa 29. 12. 2006
2. uznesenie OR PZ v Poprade ČVS: ORP-812/2-OVK-PP-2011 zo dňa 8.9.2011
3. výťah zo zápisnice pozostalostného pojednávania č. D 74/1948 zo dňa 29.4.1948
4. kúpnopredajná zmluva č. 1381/1948 zo dňa 22.5.1948
5. uznesenie OR PZ ČVS: ORP-876/2-OVK-O VK-PP-2011 zo dňa 5.10.2011
6. uznesenie Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 5.1.2012 sp.zn. 1PN 706/11-4

Matilda Sivačková

Ing. Eduard Bednár

František Bednár