

František Bednár, Mnoheľová 831/19, 058 01 Poprad

Vážená pani ministerka spravodlivosti SR  
Doc. JUDr. Lucia Žitňanská PhD.  
Ministerstvo spravodlivosti SR  
Župné námestie 13  
813 11 Bratislava

Poprad 2.6.2011

Okresný súd Poprad č. k. 20C/44/2009

**Sťažnosť pre porušenie práva na spravodlivé súdne konanie- námietka  
predpojatosti samosudcu JUDr. Petra Komana**

Vážená pani ministerka, ospravedľňujeme sa za to, že sme si dovolili obrátiť sa priamo na Vás, ale donútili nás k tomu špecifické okolnosti, ktoré majú súvis s jednostranným a predpojatým prístupom samosudcu JUDr. Petra Komana z Okresného súdu v Poprade vo veci občianskeho konania sp. zn. 20C/44/2009. V tomto spore nás v súčasnosti zastupuje syn Františka Bednára st., pretože sme dôchodcovia vo veku 79, 78 a 73 rokov a náš zdravotný stav nám to nedovoľuje. Jeho postavenie je obzvlášť obtiažne, nakoľko nemá právne vzdelanie a je všeobecne známe, že bol oponentom bývalého režimu (v roku 1990 bol rehabilitovaný podľa zákona č. 119/90 Zb). V časti justičných kruhov existuje voči jeho osobe otvorená alebo skrytá predpojatosť taktiež kvôli tomu, že ako zástupca občianskeho združenia zastupujúceho býv. politických väzňov a obete komunizmu vyzval v roku 2010 predsedu Najvyššieho súdu SR JUDr. Š. Harabina aby abdikoval zo svojej funkcie pre jeho spoluúčasť na odsúdení dnes už nebohého františkána C. B. Janíka v roku 1986.

**Sme si vedomí, že Ministerstvo spravodlivosti nemôže zasahovať do súdneho konania a posudzovať merito veci a ani o to nežiadame.** Prílohy týkajúce sa konania predkladáme len informatívne a výlučne ako dôkaz zjavne jednostranného a predpojatého prístupu samosudcu JUDr. Petra Komana, dôkaz porušovania našich procesných práv a v konečnom dôsledku aj porušenia práva na spravodlivé súdne konanie. Z doterajšieho postupu tohto samosudcu máme z neho strach a tiež aj z dôvodu jeho jednostranného prístupu v inej medializovanej kauze so závažným dosahom na daňových poplatníkov, nemáme k nemu dôveru a máme obavy, že nebude zárukou nezávislosti, nestrannosti, objektivity a spravodlivého rozhodnutia vo veci. **Máme zato, že o veci je už vopred rozhodnuté v náš neprospech a súdne konanie má byť len formalitou.**

**Odôvodnenie:**

**I.**

**Stručný popis kauzy**

Po našich nebohých rodičov sme si legitímne vydržali pozemok, ktorí mali títo v legitímnej držbe vyše 50 rokov a spoločne sme ho s nimi užívali až do ich smrti. (Príloha č.1) Ich nešťastím bolo to, že o tento pozemok mal záujem aj bývalý riaditeľ popradského pivovaru Pavol Jurčík, ktorý ho začal užívať po smrti ich rodičov bez právneho dôvodu a v roku 2002 si podal žiadosť o jeho vydržanie. **Pred komisiou ROEP v roku 2006 nepravdivo uviedol, že pôvodná vlastníčka pozemku Alica Fischerová zahynula v koncentračnom tábore a ešte pred odchodom**

**pozemok darovala švagrinej jeho otca.** Vo februári 2008 na základe nezvratných listinných dôkazov a úradných listín správca pozemku nezisteného vlastníka -Slovenský pozemkový fond vydal súhlas na vydržanie pozemku a na základe notárskeho osvedčenia sa pozemok stal našim vlastníctvom. **Zakrátko po nadobudnutí právoplatnosti vkladu na Správe katastra v Poprade 4. 2.2008, Pavol Jurčík a jeho známy advokát JUDr. Jaroslav Sidor začali zisťovať miesto pobytu pozostalých po Alici Fisherovej.**

*(Konali tak napriek tomu že si boli vedomí, že pred súdom v čase prejednávania nami podaného návrhu na začatie konanie o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním [§ 134 OZ.] sp. zn. 11C/111/2007 zo dňa 6.6.2007 zatajili skutočnosť, že majú vedomosť o tom, že pôvodná vlastníčka pozemku v skutočnosti zomrela až v roku 1969 a je preto potrebné preveriť či nemala pozostalých. Týmto nesú priamu zodpovednosť za to, že došlo k právoplatným rozhodnutiam a nehnuteľnosť, ktorá patrila do dedičstva po neb. A. Fisherovej bola v roku 2008 vydržaná v zmysle zákona. Paradoxne sa teraz, žalobou podanou v rozpore s dobrými mravmi pokúšajú zmeniť právny stav, ktorý sami zapríčinili. Ak by im skutočne išlo o prospech pani Viery Belovej, ako dnes tvrdí jej právny zástupca, tak o jej prospech mu malo v prvom rade ísť v čase kedy sa prejednával návrh sp.zn. 11C/111/2007 a kedy ako potvrdzuje jeho písomné vyjadrenie k nemu, nenavrhol súdu aby preveril či žije pozostalý po pôvodnej vlastníčke pozemku). Pokiaľ by takúto závažnú skutočnosť súdu oznámil, žiadny notár by nevydal osvedčenie k vydržaniu pozemku na ktorý si môže uplatňovať niekto dedičský nárok. Vtedy však právnenému zástupcovi navrhovateľky išlo výlučne len o to aby si pozemok vydržal jeho vtedajší klient Pavol Jurčík).*

**Následne sa skontaktovali s dcérou Alice Fischerovej Vierou Belovou o ktorej zistili, že v roku 1968 emigrovala do Izraela.** Tejto navrhli, zrejme za vopred dohodnutých podmienok, že jej na Okresnom súde v Poprade zariadia bezproblémové prejednanie žaloby o určenie, že pozostalosť patrí do dedičstva po jej matke. V súvislosti s podaním žaloby jej bolo doporučené aby na istý čas vycestovala na Slovensko aby sa v žalobe mohlo uviesť bydlisko na Slovensku a štátna príslušnosť SR.

## II.

Dňa 6.4.2009 právny zástupca JUDr. J. Sidor na základe plnej moci Viery Belovej podal žalobu o určenie, že pozostalosť patrí do dedičstva po nebohej Alici Fischerovej. (Príloha č.2) Uvedená žaloba bola podaná v rozpore s ust. § 79 OSP na základe nepravdivých skutočností ako po stránke formálnej tak po stránke obsahovej. Ako potvrdzuje návrh žaloby, v snahe vedome ovplyvniť súd v tomto návrhu účelovo:

1. neuvádza, že navrhovateľka emigrovala a posledný registrovaný pobyt na území býv. Československa mala 2.7.1968
2. zámerne sa neuvádza miesto jej trvalého pobytu v zahraničí ale účelovo sa uvádza ako bydlisko adresa v Bratislave, kde navrhovateľka nikdy nemala riadne úradne nahlásený pobyt
3. nepravdivo sa uvádza, že dedičstvo doposiaľ prejednané nebolo
4. nepravdivo sa uvádza, že navrhovateľka má vedomosť o pozemku z priebehu konaní ROEP v roku 2006 a nami podaného návrhu na určenie vlastníctva vydržaním z roku 2007. (V skutočnosti má navrhovateľka vedomosť o pozemku od JUDr. J. Sidora a P. Jurčíka čo potvrdzuje skutočnosť, že návrh žaloby bol podaný až v roku 2009 preukázateľne potom ako sa pozemok stal vlastníctvom odporcov)

5. nepravdivo a bez uvedenia právne relevantných dôkazov sa v žalobe uvádza, že rodičia odporcov a samotní odporcovia nikdy neužívali predmetný pozemok ale užívali pozemok iný
6. nepravdivo a bez uvedenia dôkazov sa uvádza, že odporcovia pred notárkou uviedli nepravdivé skutočnosti a nesplnili podmienky pre vydržanie
7. Právny zástupca navrhovateľky, účelovo tvrdí, že s Pavlom Jurčíkom nemá absolútne nič spoločné hoci ho predtým zastupoval v spore sp. zn. 11C/111/2007 ako potvrdzuje jeho oznámenie zo dňa 10.4.2007. (*Príloha č.3*) Na konaní v januári 2011 už začal tvrdiť, že o právne zastupovanie navrhovateľky ho požiadal Mgr. M. Řehák zo Skalice, ktorý sa k tomu doposiaľ napriek viacerým výzvam odmietol vyjadriť. Samosudca na konaní dňa 2.5.2011 spochybnil skutočnosť, že o zastupovanie navrhovateľky v skutočnosti JUDr. J. Sidora požiadal Pavol Jurčík.

### III.

Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 22.5.2009 (*Príloha č.4*) sme navrhovali aby súd zistil ako bolo vysporiadané dedičstvo po nebohej Alici Fisherovej. Súd tento návrh neakceptoval a z archívu ho vyžiadal až po dvoch rokoch na konaní dňa 29. 3. 2011, kedy po odstúpení nášho právneho zástupcu JUDr. K. Prochotského prevzal zastupovanie František Bednár ml. a trval na jeho vyžiadaní. (*Príloha č.5*) Postup samosudcu považujeme za porušenie procesného práva a zjavnú snahu nezaoberať sa skutočnosťou a okolnosťami ako bolo vysporiadané dedičstvo po smrti matky navrhovateľky.

Ako dokazuje návrh na odstránenie nedostatkov návrhu zo dňa 4.1.2011, (*Príloha č.6*) ktorý pripájame v prílohe samosudca sa k nemu do dnešného dňa nevyjadril čo považujeme taktiež za porušenie nášho procesného práva. **Samosudca mal navrhovateľku vyzvať aby sa k návrhu vyjadrila a v prípade jeho zamietnutia mal uviesť dôvody prečo návrh na odstránenie nedostatkov návrhu odmietol** Samosudca neakceptoval ani jeden uvedený dôvod návrhu a v prejednávani žaloby pokračoval.

Ako potvrdzujeme návrhom na dokazovanie zo dňa 27.4.2011, (*Príloha č.7*) súdu sme okrem iných dôkazov navrhli, že pokiaľ má pochybnosti o legitimitě notárskeho osvedčenia o vydržaní, aby predvolal ako svedkov pracovníčky notárstva. Na tento návrh sme od súdu rovnako ako na návrh na odstránenie nedostatkov návrhu zo dňa 4.1.2011 nedostali odpoveď. **Na konaní dňa 2.5.2011 nám samosudca iba oznámil, že pracovníkov notárstiev nemôže predvolať ako svedkov, pretože tí sú vo veci občianskych konaní viazaní mlčanlivosťou.** Uvedený prístup k nášmu podrobnému návrhu považujeme za jednostranný a v rozpore s právom na spravodlivé súdne konanie. Súd odmieta všetky nami navrhované dôkazy a vykonáva len dôkazy navrhované navrhovateľom, aj napriek tomu, že nesúvisia s predmetom konania ako potvrdzuje výzva súdu zo dňa 22.10.2010 (*Príloha č.8*) kde súd považoval za potrebné pri svojom rozhodovaní o veci, vyzvať na požiadanie JUDr. Sidora odporcov aby v lehote 7 dní identifikovali súdu osobu menom Jozef Paluch, autora príspevku uverejneného na internete.

#### IV.

Ako potvrdzuje prepis audio záznamu časti pojednávania zo dňa 29.3.2011 a 2.5.2011 (*Príloha č.9*), samosudca postupoval voči nám ako odporcom zjavne jednostranne, všetky nami uvádzané a predkladané listinné dôkazy bagatelizoval a označoval ich za nesúvisiace s predmetom konania. **Samosudcu nezaujíma či návrh obsahuje pravdivé náležitosti a opis pravdivých skutočností ako to vyžaduje ust. § 79 OSP a ako sám uviedol, navrhovateľka môže byť hoci aj v Grónsku a rovnako mu je jedno či je v návrhu uvedená jej skutočná štátna príslušnosť. Predmetom veci je podľa jeho názoru výlučne len určenie, že pozostalosť patrí do dedičstva po matke navrhovateľky.** Aj laik bez právneho vzdelania by si mal uvedomiť, že Občiansky súdny poriadok nevyžaduje náležitosti návrhu len tak svojvoľné a bezúčelne. Návrh je totiž východiskovým podkladom pre rozhodnutie súdu a samotný rozsudok, v ktorom musí byť uvedená aktuálna a skutočná adresa účastníka konania a nie je preto jedno či býva hoci aj v Grónsku ako tvrdil na pojednávaní dňa 2.5.2011 samosudca JUDr. Peter Koman.

**Ako je dokázateľné z prepisu časti pojednávania zo dňa 2.5.2011, samosudca sa opakovanie snažil uviesť odporcov do omylu tvrdením, že navrhovateľka bola účastníkom dedičského konania v Bratislave dňa 13.5.1969, hoci sme na pojednávaní predložili listinný dôkaz z registra evidencie obyvateľov, že už rok pred dedičským konaním emigrovala a študovala v zahraničí.** Zápisnica z dedičského konania potvrdzuje, že prítomný bol len manžel alebohej A. Fisherovej z čoho je zrejme, že samosudca si túto zápisnicu ani poriadne nepozrel.

#### V.

Ako potvrdzujeme v prílohe, dňa 4.5.2011(*Príloha č.10*) sme súdu predložili stanovisko k dokazovaniu a žiadosť o odročenie konania a dodatok zo dňa 10.5.2011. (*Príloha č.11*) V uvedenom stanovisku sme nesúhlasili s postupom ďalšieho konania zjavne v náš neprospech:

1. Poukázali sme na to, že je to žalobca ktorý má povinnosť súdu predložiť právne relevantné dôkazy potvrdzujúce, že naši rodičia a my sme podľa žaloby užívali iný pozemok a evidencia sporného pozemku v katastri na našich rodičov ako držiteľov-oprávnené osoby bola nezákonná
2. Uviedli sme, že dodatok k osvedčeniu o vydržaní zo dňa 9.1.2009 potvrdzuje, že podmienka vydržania bola splnená našimi rodičmi ako aj nami už ku dňu 31.3.1964 v zmysle ust. Obč. zákonníka č. 141/1950 Zb., teda, že osvedčením o vydržaní sme len právne potvrdili to, čo už malo byť právne potvrdené dávno pred tým.
3. Poukázali sme na to, že právny zástupca ako aj navrhovateľka si boli vedomí, že úmyslom natrvalo emigrovať z býv. Československa navrhovateľka potvrdila svoj úmysel, že si bola vedomá toho že sa ako emigrantka vzdáva aj svojho práva na uplatnenie nároku na dedičstvo po matke. Z jej neúčasti pri prejednaní dedičstva je zrejme, že o toto dedičstvo nikdy nemala záujem keďže sa zrejme kvôli emigrácii nezúčastnila ani na pohrebe svojej matky.
4. **Poukázali sme aj na pochybnosti o hodnovernosti tvrdenia manžela alebohej Karola Fishera, ktorý hoci bol poučený notárom o právnych následkoch nepravdivých alebo neplných skutočností uviedol, že navrhovateľka je študentkou a býva v Bratislave, hoci už v tom čase študovala v zahraničí.** Uvedená skutočnosť potvrdzuje, že Karol Fisher si bol vedomý toho, že ak by si pred notárom uplatnil nárok na nehnuteľnosť, ktorú jeho manželka nadobudla v dedičskom konaní č. D 74/48 zo dňa 29.4.1948, vyšlo by najavo že jeho dcéra emigrovala. Poukázali sme tiež na to, že otec navrhovateľky ako aj

ona samotná o toto dedičstvo pri dedičskom konaní nemali záujem, pretože vlastníenie pozemku v Poprade v roku 1969 by pre nich bolo len príťažou, navyše sa jednalo o emigráciu navrhovateľky.

**Uvedené pochybnosti by preto mali byť posudzované podľa zásady In dubio pro reo v prospech žalovaných.**

V dodatku z 10.5.2011 sme ďalej uviedli, že uvedenou kauzou sa vytvára precedens pre niekoľko stotisíc bývalých občanov Československa, ktorí emigrovali pred a po roku 1968 a ktorí sa z dôvodu emigrácie nezúčastnili na dedičskom konaní po svojich rodinných príslušníkoch. Všetci títo občania si môžu začať po vyše 40 rokoch podávať žaloby o určenie, že nehnuteľnosti na ktoré si z dôvodu emigrácie neuplatnili nárok pri dedičskom konaní, o ktoré vtedy nemali záujem a o ktoré sa roky nestarali, patria do dedičstva po ich zosnulých príbuzných.

**Nechceme týmto spochybňovať ich dedičské nároky. Uplatňovanie dedičského práva však nemôže byť na úkor porušovania práva vlastníť a pokojne užívať majetok.**

Za obdobie vyše 40 rokov došlo k právoplatným rozhodnutiam, ktorými sa zásadne zmenili vlastnícke pomery. Nehnuteľnosti boli často vyvlastnené, alebo ako v tomto prípade aj z časti vydržané a užívatelia pozemkov museli za užívanie týchto pozemkov odvádzať povinné poľnohospodárske dávky, platiť poplatky a roky sa o nich poctivo starali.

**Keďže nemôže byť predmetom dedičstva to čo je vlastníctvom iného bez toho aby boli predtým zrušené jeho vlastnícke práva, oznámili sme súdu, že právny zástupca navrhovateľky mal preto podať:**

**Návrh o náhradu za nehnuteľnosť ktorá patrila do pozostalosti po nebohej Alici Fisherovej rod. Czobelovej.**

Žalovať mal SR ako nástupnícky štát býv. ČSSR, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a nie nás ako odporcov.

Bolo potrebné žiadať o náhradu za vyvlastnenú časť pozemku v roku 1969 a náhradu za časť pozemku vydržanú v roku 2008.

Na celej veci je najsmutnejšie to, že dcéra pôvodnej vlastníčky tohto pozemku, z ktorého v roku 1969 bývalý režim vyvlastnil polovicu na výstavbu rodinných domov, mimochodom práve pre rodinu Pavla Jurčíka, nežiada na súde náhradu za vyvlastnenú časť, ani náhradu za zbytok pozemku ktorý bol vydržaný, ale spriahla sa s Pavlom Jurčíkom a jeho advokátom, ktorí ju chceli sami predtým podviesť tým, že v čase keď o vydržanie pozemku žiadal Pavol Jurčík zatajili skutočnosť, že jej matka nezahynula počas vojny a je preto potrebné zistiť či nezanechala dedičov. Títo sa teraz pasovali do úlohy jej spasiteľov predstierajúc, že im ide len o jej prospech.

## **VI.**

Vážená pani ministerka, uvedené skutočnosti, vrátane prepisov časti pojednávania, **absencia týchto skutočností v zápisniciach o pojednávaní** a samotný postup samosudcu, vzbudzujú v nás, kvôli nášmu vysokému veku a zlému zdravotnému stavu obavy a strach.

Matildu Siváčkovú, ktorá je ťažko chorá a musí užívať niekoľko druhov liekov, postup samosudcu desí, nemôže v noci spávať a má z JUDr. Komana nočné mory. Trpí utkvitou predstavou ako ju chcú JUDr. Koman a JUDr. J. Sidor nielenže pripraviť o jej vlastníctvo, ale ako ju chcú ešte aj finančne zruinovať trovami právneho zastúpenia, ktoré JUDr. J. Sidor už vopred avizoval v liste zo dňa 17.2.2011 (*Príloha č.12*) vo výške takmer 6000 eur ako potvrdzujeme v prílohe. Právny zástupca navrhovateľky nás vystrašil do takej miery, že v liste zo dňa 11.11.2010 (*Príloha č.13*) sme navrhovali navrhovateľke, že jej pozemok darujeme alebo ju splnomocníme k jeho predaju s tým, že peniaze dostane len ona.

**Špekulatívnosť žaloby a skutočnosť, že účelom podania žaloby je dosiahnuť aby sa pozemok resp. jeho časť, takto okľukou dostala do vlastníctva Pavla Jurčíka potvrdzuje fakt, že právny zástupca navrhovateľky mimosúdnu dohodu z našej strany kategoricky odmietol. V prílohe predkladáme návrh mimosúdnej dohody vrátane žiadosti adresovanej ŽNO. (*Príloha č.14*)**

Iróniou okolností sme sa práve odoslaním tohto listu na adresu uvedenú v žalobe dozvedeli, že na uvedenej adrese navrhovateľka nikdy nemala riadne úradne nahlásený pobyt a z registra obyvateľov v Banskej Bystrici sme neskôr zistili, že navrhovateľka emigrovala ešte v roku 1968. V súvislosti s tým sme tiež zistili, že na dedičskom konaní z dôvodu emigrácie navrhovateľka nebola, rodina o tento pozemok nemala od roku 1948 záujem a pri predbežnom dedičskom konaní dňa 13.5.1969 nebol naň uplatnený nárok hoci mali vedomosť o existencii nehnuteľnosti v k. ú. Poprad ako potvrdzuje žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky o vytýčenie termínu konania zo dňa 5.10.2010, (*Príloha č.15*) kde v jej mene uvádza, že matka navrhovateľky sa pred ňou nikdy nezmienila, žeby prevádzala majetok v k. ú. Poprad ne tretie osoby ani neurobila také neformálne úkony, ktorými by sa navždy zbavila svojho vlastníctva.

Z uvedených dôvodov ako aj z predložených príloh je podľa nášho názoru evidentné, že postupom samosudcu JUDr. Petra Komana je porušované naše právo na spravodlivé súdne konanie a súd prejednáva žalobu v rozpore s ust. § 79 OSP., podanú vedome na základe uvedenia nepravdivých skutočností.

**Máme za to, že táto žaloba je preto nezákonná a samotný návrh je zmätočný ako sme uviedli aj vo vyjadrení zo dňa 22.5.2009.**

1. Zmätočné je samotné označenie návrhu, pretože ak navrhovateľka v dôvodovej časti návrhu spochybňuje osvedčenie o vydržaní, logicky preto mala podať „**Návrh na zrušenie osvedčenia o vydržaní a určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po alebojej Alici Fisherovej rod. Czobelovej**“
2. Zmätočný je rovnako aj navrhovaný rozsudok žaloby, ktorým navrhovateľka žiada len aby súd určil, že nehnuteľnosť patrí do pozostalosti po alebojej Alici Fisherovej rod. Czobelovej, v rozpore s tým ale nežiada aby súd zrušil osvedčenie o vydržaní z dôvodu nesplnenia podmienok pre vydržanie. Ak má nehnuteľnosť patriť do dedičstva, v tom prípade musí byť vopred zrušené naše vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti, pretože ako sme už uviedli, nemôže byť predmetom dedičstva to čo je vlastníctvom iného bez toho aby boli predtým zrušené jeho vlastnícke práva.

Na základe uvedených dôvodov máme preto zato, že v danej veci existujú dostatočné dôvody k tomu, aby bola vec odňatá samosudcovi JUDr. Petrovi Komanovi a prikázaná inému samosudcovi. Keďže sa jedná o porušenie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie, námietku sme nepodali Krajskému súdu v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Poprade štandardným postupom pre predpojatosť z bežne uvádzaných dôvodov, ale z dôvodu

závažnosti sme ju podali ako sťažnosť priamo Ministerstvu spravodlivosti do ktorého právomoci patrí aj dozor nad dodržiavaním zákonnosti pri súdnych konaniach.

Prílohy:

1. Evidenčný list č. 1233 Správy Katastra v Poprade
2. Návrh žaloby zo dňa 6. 4. 2009
3. Oznámenie JUDr. J. Sidora zo dňa 10.4.2007 o prevzatí právneho zastupovanie P. Jurčíka
4. Vyjadrenie k žalobe zo dňa 22. 5. 2009
5. Zápisnica o prejednaní dedičstva zo dňa 13.5.1969
6. Vyjadrenie - návrh na odstránenie nedostatkov návrhu zo dňa 4. 1. 2011
7. Vyjadrenie - návrh na dokazovanie zo dňa 27. 4. 2011
8. Výzva súdu zo dňa 22.10.2010
9. Prepis audio záznamu a CD časti pojednávanií zo dňa 29. 3. 2011 a 2. 5. 2011
10. Stanovisko k dokazovaniu a žiadosť o odročenie konania zo dňa 4. 5. 2011
11. Dodatok k stanovisku k dokazovaniu a žiadosť o odročenie konania zo dňa 10. 5. 2011
12. List JUDr. J. Sidora zo dňa 17.2.2011- odmietnutie mimosúdnej dohody, výška trov
13. Návrh na mimosúdnu dohodu zo dňa 11.11.2010
14. Žiadosť o pomoc - ŽNO Bratislava vrátane mimosúdnej dohody zo dňa 7.3.2011
15. Žiadosť o vytyčenie termínu konania zo dňa 5.10.2010

Matilda Sivačková  
v zast. František Bednár ml.

František Bednár st.

Ing. Eduard Bednár  
v zast. František Bednár ml.