



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Goliana, PhD. a členov senátu Ing. Jána Sida a Jozefa Hlinku, v trestnej veci obvinených Mikuláša Černáka a Alexandra Horvátha pre trestný vraždu podľa § 219 ods. 1, ods. 2, písm. a), b), c), f), Tr. zák. 140/1961 Zb., k § 9 ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 06. 2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohody o vine a treste uzatvorené medzi Prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 18. 04. 2016 s obvineným Alexandrom Horváthom č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 18 a s obvineným Mikulášom Černákom č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 20, na základe ktorej sa

Obvinení:

Mikuláš ČERNÁK, nar. 09. 12. 1966, trvale bytom Brezno,
Dolná 1706/36, Mazorníkovo t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Leopoldov,

Alexander HORVÁTH, nar. 24. 06. 1969, trvale bytom Košice,
Južná trieda 1576/51, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Trenčín,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

na doteraz presne nezistenom mieste pred dňom 22. 09. 1997 Mikuláš Černák rozhodol a naplánoval vraždu Róberta Holuba, nar. 16. 08. 1969 bytom Spišské Podhradie, Hviezdoslavova 59, ako najvyššie postaveného člena skupiny osôb páchajúcej trestnú činnosť prevažne na teritóriu východného Slovenska a to z dôvodu o nahradenie osoby Róberta Holuba vo vedení skupiny osobou Karola Kolárika (zomrel 16. 12. 1999), ako aj z obavy zo spolupráce Róberta Holuba s políciou, pričom s plánom následne na stretnutí oboznámil okrem iných aj Róberta Lališa, Igora Lavrinčíka, Jozefa Roháča, Alojza Kromku, na čo bolo rozhodnuté, že Róberta Holuba zastrelí Jozef Roháč, ktorého na spáchanie skutku zabezpečil Róbert Lališ z dôvodu, že ho nemal Róbert Holub poznať, súčasne bolo určené, že na miesto

činu Jozefa Roháča odvezie na motorke Alojza Kromka, kde po oboznámení sa s plánom odišli dňa 21. 09. 1997 Mikuláš Černák, Róbert Lališ, Jozef Roháč, Alojz Kromka a Igor Lavrinčík do Košíc, pričom predtým minimálne Alexander Horváth a Karol Kolárik (zomrel 16. 12. 1999), ktorí patrili do skupiny ľudí Róberta Holuba, z dôvodu pomsty Róbertovi Holubovi za plánovanie ich usmrtenia, pre Mikuláša Černáka zistili a informovali ho, že Róbert Holub pravidelne navštevuje benzínovú pumpu Slovnaft na sídlisku KVP v a zároveň Karol Kolárik poskytol Mikulášovi Černákovi, Igorovi Lavrinčíkovi, Róbertovi Lališovi, Jozefovi Roháčovi a Alojzovi Kromkovi v Košiciach byt, v ktorom títo spolu s ním prespali a na ktorý následne dňa 22. 09. 1997 Alexander Horváth priniesol v raňajších hodinách cestovnú tašku s rôznymi strelnými zbraňami, z ktorých si Jozef Roháč vybral bližšie nezistenú strelnú zbraň, pravdepodobne samopal vz. 61 (Škorpión) a po obdržaní informácie o pohybe Jozefa Holuba, Jozef Roháč spolu s Alojzom Kromkom, ako vodičom, na motorke odišli z bytu na benzínovú pumpu Slovnaft na sídlisku KVP v Košiciach, kde sa dňa 22. 09. 1997 v bližšie neustálenom čase pokúsil Jozef Roháč strelbou, pravdepodobne zo samopalu vz. 61, usmrtiť Róberta Holuba, ktorého však nezranil, pričom počas pokusu o usmrtenie Róberta Holuba sa Jozef Roháč súčasne pokúsil usmrtiť aj Zekira Akdereho, nar. 25. 10. 1951 v Gostivar (Macedónsko), ktorý sa na benzínovej pumpe nachádzal spolu s Róbertom Holubom, avšak tohto rovnako nezranil, na čo následne Jozef Roháč spolu s Jozefom Kromkom, na odcudzenej motorke zn. BMW 1100 čiernej farby s osadeným EČV: HL XE 4 z miesta streľby ušli, po čom Jozef Roháč a Alojz Kromka informovali Mikuláša Černáka, Róberta Lališa, Igora Lavrinčíka o priebehu pokusu o usmrtenie Róberta Holuba, súbežne po skončení streľby na svoju osobu, začal Róbert Holub zisťovať, kto sa ho pokúsil usmrtiť, na čo sa Mikuláš Černák rozhodol vylákať Róberta Holuba do Bratislavy, kde spolu s Róbertom Lališom naplánovali a pripravili usmrtenie Róberta Holuba v hoteli Danube a to na jeho stretnutí s Mikulášom Černákom, ktoré zorganizoval Mikuláš Černák, pričom za streľca bol opätovne určený Jozef Roháč a dňa 24. 09. 1997 a potom, čo sa Róbert Holub spolu so Štefanom Fabianom, nar. 26. 09. 1969, trvale bytom Sobrance, P. Horova č. 12, Ladislavom Badóom a Dušanom Borženským, nar. 23. 12. 1971 dostavili do Bratislavy a stretli sa s Mikulášom Černákom v hoteli Danube na Rybnom námestí č. 1 dovezol Jurij Fejer na bližšie nezistenom motorovom vozidle pred vchod do hotela Danube na Rigeleho ulici v Bratislave Jozefa Roháča, ktorý bol oblečený v bledom obleku, na hlave mal parochňu a cez ruku prehodený kabát a takto zamaskovaný následne dňa 24. 09. 1997 v čase okolo 19:50 h v Bratislave na Rybnom nám. č. 1 vošiel Jozef Roháč do baru Amadeus v hoteli Danube, rozhliadol sa, pristúpil ku stolu, za ktorým sedel Róbert Holub spolu s Mikulášom Černákom a Štefanom Fabianom, pričom Jozef Roháč ihneď začal strieľať z krátkej strelnej zbrane kal. 45 AUTO, ktorú držal v pravej ruke pod prehodeným kabátom na Róberta Holuba a spôsobil mu ťažké strelné poranenia a to 1 zástrel do oblasti pravého líca končiaci na chrbte v oblasti horného okraja pravej lopatky a 3 priestrely - priestrel začínajúci otvorom vstreľu na vonkajšej ploche ľavého ramena, priestrel začínajúci vstreľom na hrudi vľavo a končiaci výstrelom na chrbte vpravo v driekovej oblasti, priestrel začínajúci vstreľom v hornej tretine plochy ľavého stehna a končiaci výstrelom v oblasti zadnej plochy ľavého sedacieho svalu, zároveň Štefan Fabian chcel pravdepodobne brániť poškodeného Róberta Holuba a pokúsil sa vytiahnuť pištoľ zn. GLOCK, na čo ho Jozef Roháč dvoma strelnými ranami z krátkej strelnej zbrane kal. 45 AUTO usmrtil tak, že mu spôsobil 1 priestrel začínajúci otvorom vstreľu z dolnej časti hrudníka vľavo pri chrbtici a 1 zástrel začínajúci otvorom vstreľu na chrbte pod lopatkou vľavo a končiaci v dutine ústnej, ktoré spôsobili Štefanovi Fabianovi zakrvácanie do pohrudnicových dutín zo strelných trhlín tepien a žíl krku vľavo, strelných trhlín pľúc a pečene pri trieštivej zlomenine hrudného stavca chrbtice, rebra a dolnej čeľuste, kombinované s krvácaním navonok po priestrele a zastrele hrudníka a krku, ktorým Štefan Fabian na mieste podľahol, následne po streľbe Jozef Roháč vyšiel z priestorov hotela Danube, kde ho čakal na Rigeleho ulici na motorke zn. Honda CB 1000 Super Four čiernej farby Juraj Bilík, nar. 01. 03. 1965, za ktorého sa Jozef Roháč posadil a odišli spolu z miesta činu smerom od hotela

Danube k mostu SNP a ďalej po Nábřeží arm. gen. L. Svobodu na ulicu Žižkova a po nej až na križovatku s ulicou Kráľovské údolie, kde Jozef Roháč prestúpil do bližšie nezisteného motorového vozidla pravdepodobne zn. Audi, v ktorom sa nachádzali Róbert Lališ a Igor Lavrinčík, s ktorými Jozef Roháč z miesta odišiel a cestou podal Igorovi Lavrinčíkovi krátku strelnú zbraň kal. 45 AUTO, ktorú pri jazde cez Prístavný most v Bratislave Igor Lavrinčík vyhodil do Dunaja a potom Jozefa Roháča zaviezli do Petržalky a súčasne Juraj Billík po odchode z miesta kde vysadil Jozefa Roháča zaviezol motorku zn. Honda CB 1000 Super Four čiernej farby do bližšie neustálenej garáže nachádzajúcej sa v garážovom dome na Beniakovskej ulici v Bratislave, ktorá mu bola sprístupnená Martinom Biharim, ktorý čakal na príchod Juraja Billíka a následne tohto aj z miesta odviezol, po zistení, že Róbert Holub nebol usmrtený, ale bol v dôsledku strelných poranení, ktoré utrpel dňa 24. 09. 1997 pri streľbe v bare Amadeus v hoteli Danube hospitalizovaný na klinike ARO na II. poschodí v oddelení A2 v Dérerovej nemocnici na Limbovej č. 5 v Bratislave, Róbert Lališ s vedomím Mikuláša Černáka opakovane naplánoval a zorganizoval jeho usmrtenie v priestoroch ARO na II. poschodí Dérerovej nemocnice, pričom zadal Jurajovi Billíkovi a Jurijovi Fejerovi, aby zabezpečili vysúvací hliníkový rebrík, ktorý následne Juraj Billík s Jurijom Fejerom doviezli a zanechali položený medzi stromami pri hlavnom vchode do Dérerovej nemocnice na Limbovej ulici v Bratislave na čo dňa 05. 10. 1997 Jozef Roháč v čase o 01:40 až 02:00 hod. v Dérerovej nemocnici na Limbovej č. 5 v Bratislave za pomoci vysúvacieho rebríka vyšiel na strechu nad hlavným vchodom, dostal sa pod okná na klinike ARO na II. poschodí v oddelení A2 a zo vzdialenosti 3 m opakovane vystrelil cez zatvorené okno na ležiaceho hospitalizovaného Róberta Holuba zo samopalu zn. AGRAM 2000 juhoslovanskej výroby bez výrobného čísla, ráže 9 mm Luger s použitím tlmiča najmenej 24 striel, pričom mu spôsobil 4 strelné poranenia hlavy a to dve na ľavú čelovú oblasť, ktoré spôsobili zlomeninu čelovej kosti a pomliaždenie mozgu a krvácanie pod tvrdú plenu mozgu, jednu na zadnú oblasť pravej temennej kosti, ktorá viedla k oblomenine temennej kosti a zástrelu projektilu do pokrývok lebečných a jednu na ľavú temnenospánkovú oblasť so zástrelom projektilu do pokrývok lebečných v oblasti tejto rany, ktorým na mieste podľahol, po skončení streľby Jozef Roháč z miesta činu ušiel a to na vozidle zn. Volkswagen, maskovanom ako vozidlo TAZI, ktoré riadil Peter Havasi (zomrel 06. 06. 2004), pričom išlo pravdepodobne o odcudzené osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Variant striebornej metalízy VIN: WVWZZZ1HZVD397746, ktoré bolo podpálené v noci dňa 05. 10. 1997 a následné nájdené zhorené na lesnej ceste v katastri obce Vysoká pri Morave v časti zvanej Horný les, kde Mikuláš Černák, uvedený skutok spáchal potom, ako spáchal trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. (skutok spáchaný dňa 02. - 03. 12. 1994, poškodený Jozef Štefan), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 05. 02. 1997, poškodený Pavol Leinhart), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 15. 03. 1997, poškodení Milan Sipos, Emil Potásch), trestný čin vraždy vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. (skutok spáchaný dňa 25. 03. 1997, poškodený Gustáv Slivenský),

t e d a

obvinený Mikuláš Černák

spoločným konaním viacerých osôb iného úmyselne usmrtil, pričom spáchal takýto čin na dvoch osobách, pričom k dokonaniu na druhej osobe nedošlo, obzvlášť trýznivým spôsobom a opätovne z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky,

obvinený Alexander Horváth

poskytol pomoc iným pri pokuse o úmyselné usmrtenie iného a spáchal takýto čin z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky - z pomsty

č í m s p á c h a l

obvinený Mikuláš Černák

trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., z časti dokonaný z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z.

obvinený Alexander Horváth

trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou účastiťva podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z.

za to sa odsudzujú:

Obvinený Mikuláš Černák:

Podľa § 37 Trestného Zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 100/1996 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 36 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T 23/2008 zo dňa 10. 11. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 6/10 zo dňa 22. 09. 2010 a to trest odňatia slobody na doživotie so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravnovýchovnej skupiny, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí:

- pištoľ zn. CZ 75 B COMPACT, kal. 9 mm LUGER, bez výrobného čísla, s pozlátenou spúšťou a drevenými črienkami s dvojradovým zásobníkom uloženej dňa 10. 03. 1998 do úschovy na Oddelení zbraní a streliva Okresného riaditeľ'stva PZ v Bratislave I pod č. 11/98-I, pretože to vyžaduje bezpečnosť ľuďí.

Obvinený Alexander Horváth:

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1996 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 36 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 100/1996 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T 207/2008 zo dňa 21.07.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To 4/11 zo dňa 13. 04. 2011 vo výmere 23 rokov odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravnovýchovnej skupiny považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení **Mária Holubová**, nar. 16. 07. 1972, trvale bytom Vajkovce 183, prechodne bytom Haupstrasse 166, 58676 Hemer, SRN a **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava**, Mamateyova 17, 850 05 Bratislava 55, IČO: 35 937 874, odkazujú svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Bratislava I. bol dňa 20. 04. 2016 prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR podaný návrh na schválenie dohody o vine treste: č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 18, uzatvorenej dňa 19. 04. 2016 s Alexandrom Horváthom a návrh na schválenie dohody o vine treste: č. k. VII/1 Gv 184/15/1000 - 20, uzatvorenej dňa 19. 04. 2016 s Mikulášom Černákom pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., z časti dokonaný z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. Predložená dohoda bola na Okresný súd Bratislava I. podaná v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. a samotný návrh dohody spĺňal požiadavky uvedené v § 233 ods. 2, Tr. por.

Senát Okresného súdu sa oboznámil s predloženým návrhom na schválenie dohody o vine a treste, s dohodou o vine a treste a s celým na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil, že súdu predložená dohoda o vine a treste spĺňa náležitosti uvedené v § 232 ods. 7 Tr. por., pričom neboli zistené závažné porušenia procesných predpisov, najmä nebolo zistené porušenie práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a treste nie je neprimeraná a súd ju považoval za spravodlivú.

Z uvedeného dôvodu súd postupoval v zmysle § 331 ods. 1, písm. a), Tr. por. a určil termín verejného zasadnutia, na ktorom po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR. obvinení odpovedali na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3, Tr. por.

Alexander Horváth

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?
Odpoveď obvineného: **Áno**

- e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
Odpoveď obvineného: **Áno**

Následne boli predsedom senátu totožné otázky položené aj druhému obvinenému, na ktoré odpovedal nasledovne

Mikuláš Černák

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radíť o spôsobe obhajoby?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
Odpoveď obvineného: **Áno**
- g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: **Áno**

- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: **Áno**

- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradíte škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvineného: **Áno**

- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: **Áno**

Vzhľadom na pretraktované odpovede zo strany obvineného, ako aj na skutočnosť, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a obvinenými, bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami § 232 a nasl. Tr. por., súd ju nepovažuje v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za neprimeranú a nespravodlivú, súd túto dohodu o vine a treste schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom v znení uvedenom v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

(1) Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

(2) Proti tomuto rozsudku dovolanie nie je prípustné okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), Tr. por.

Okresný súd Bratislava I.

dňa 27. 06. 2016



JUDr. Ján Golian, PhD.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikol Duková