

Čas: 14. januára 1958 od 12.30 - 14 hod.

Miestnosť: Dekanstvo Právnickej fakulty UK.

Prítomní: predseda disciplinárnej komisie s. dekan doc. dr. Peter Colotka,
členovia: [s. prof. dr. Štefan Luby, s. prodekan doc. dr. Ján Tomko,
zástupca ČSM s. Čič, zástupca ZO KSS s. Vlad. Polášek, zástupca
TV ROH s. zást. doc. dr. Karol Plank, s. prodekan pre DS doc. dr.
Martin Vieter, kádr. pracovníčka s. Ceconíková.

s. dekan: Súdruh ~~Plank~~, zavoleli sme Vás, aby sme Vám oznámili výsledok prešetrenia kádrového materiálu. Na základe tohto materiálu, pokiaľ by išlo o Vaše prijatie na fakultu dnes, neboli by ste prijatý. Na fakultu v r. 1952 ste boli prijatý len na základe nesprávnych kladných posudkov a tiež hlavne tej skutočnosti, že ste uviedli do dotazníka, že otec vlastní 0.5 ha pôdy, neuviedli jeho politickú stránku, čím ste vedome zatajili významné kádrové skutočnosti. Vaše chovanie na fakulte nevyvážilo tú skutočnosť, ktorú ste zatajovali. Do práce v ČSM ste sa aktívne nezapájali, v študentských udalostiach a tiež počas kontrarevolúcie v Maďarsku, ste sa nijak pozitívne neprejavovali. Slovom nebolo Vás v kolektíve či už v ročníku, alebo na fakulte ani v týchto udalostiach cítiť.

s. ~~Plank~~: Ja som prišiel pred disciplinárnu komisiu obhajovať svoju česť a jednak česť svojho otca a celej svojej rodiny. Čo sa týka mňa, ja som bol vždy samostatný, za moju činnosť sa zodpoviem vždy a všade sám. Ak by bolo potrebné, donesiem Vám dôkazy o mojej činnosti v Prievidzi. Proti mne tam nikto nič nemá. Pokiaľ ide o moju rodinu, čo som mal otca zabiť? /rozplakal sa/. Ja vari len zaňho nemôžem. Ja som sa s ním hádaval, ale teraz viem a ručím za neho, že jeho práca je dobrá, prospešná pre spoločnosť, o čom nasvedčuje, že je vážnym kandidátom na predsedu JRD v Kútoch. Momentálne zastáva funkciu revizora. V tejto práci mu, keď prídem domov, pomáhajú, najmä pri presadzovaní vzárových stanov. Svojou statočnou prácou si získava na JRD Kúty nepriateľov. Ľudia, ktorých môj otecko kritizujú, hovoria na okrese, že otecko a ľuďmi nevychádzajú, že nie sú dobrý a preto je možné, že na okrese sú aj kompetentní činitelia takto informovaní. Pokiaľ ide o otcovu činnosť vo februári 1948, otec bol daný do funkcie zástupcu predsedu ONV - nie DS ale za JSSR. /tu ho s. dekan prerušil/.

s. dekan: Bol Váš otec členom DS?

s. ~~Plank~~: to neviem.

s. dekan: Bol, Vy to určite dobre viete, prečo ste znovu nie úprimný? My ku Vám, ako všetkým sme úprimní a jednáme s Vami kultórne, prečo sa

Vy snažíte i dnes tieto skutočnosti zatajovať?

s. Flimmel: Môj otec tam bol daný ako pokrokovejší človek ako hociktorý iný. To, že nechcel odovzdať úrad je pravda, a ja ho v tom chápem, lebo ho tam dosadili slovenské ústredné úrady, ktoré boli v tú dobu obrodenejšími slovenskými úradmi a teda pochopiteľne na odvolanie čakal od nich.

s. Tomko: Prečo teda, keď hovoríte, že ho na miesto predsedu ONV zvolili obrodenejší slovenské orgány, tieto otca tam nenechali?

s. dekan: Prečo ste nám neuviedli okolnosti okolo Vášho otca z funkcie predsedu ONV - resp. prečo ste nám tieto vysvetľovali idylicky - nepravdivo?

s. Flimmel: Nevieť čo myslíte.

s. dekan: Váš otec zaujal kontrarevolučný postoj voči Februárovému víťazstvu, odmietol odovzdať funkciu členom revolučného výboru, ktorí ho o to žiadali, a odôvodnením, že to odovzdá len DS, ktorá ho do tej funkcie dala. Čo na to poviete?

s. Polášek: Prečo ste neuviedli, že ^{Váš} otec dostal zbytkový statok? Iste preto, že požíval dôveru vtedajšej agrárnej strany, ktorej bol aktívnym členom.

s. Flimmel: To som povedal už minule, že otca dali preč z úradu preto, lebo medzi tým spísali zápisnicu s matkou Mjartanovcov, čo sa na pravde nezakladá a otcovi sa krivdilo a ešte stále krivdí.

s. dekan: Súdruh Flimmel, prejdime k Vašej opobe, k činnosti na fakulte.

s. Flimmel: Moja činnosť na fakulte. Po tri roky som bol menovaný študijným vedúcim pracovnej skupiny. Pred voľbami som bol činným ako agitátor. Svoje študentské i sväzáce povinnosti som si plnil vždy a svedomite. Bol som priemerným študentom, ako je na fakulte dosť iných. Počas tzv. študentských udalostí som bol tiež pozitívne činným.

s. dekan: Ako je to možné, že ste na študentských zhromaždeniach nikde verejne nevystúpili a nepovedali aspoň pár závažných slov, z ktorých by bolo viedieť Váš oddaný postoj voči nášmu zriadeniu?

s. Flimmel: Podľa toho Vy uznávate len toho aktívnym a uvedomelým, kto na plenárkach a v ročníku diskutuje, čo je pochopiteľne už od prírody nemám. Svoj kladný postoj som prejavil už aj tým, že som žiadnu rezolúciu nepodpísal a svojim spolubývajúcim v internáte som vysvetľoval nezmyselnosť celej akcie.

s. dekan: Môžete hovoriť o sebe ako aktívnom sväzákovi, ktorý počas tzv. študentských udalostí vystupoval pozitívne na fakulte?

s. Flimmel: Môžem smelo tvrdiť, že áno.

s. dekan: To nie je pravda, bol som v internáte v jedálni i na izbách, ale Vás som tam nevidel v záujme našej veci vystupovať.

s. Viator: Môžete povedieť, že ste vystupovali tak, ako napr. Dudášek, Lazar, Kordák?

s. Flimmel: Ja som povedal, že rečníť neviem, ale ja som pevne presvedčený o správnosti politiky strany a vlády. Ja som som sa tiež vyrovnal s náboženskou otázkou a myslím si, že na fakulte patrím medzi uvedomených poslucháčov. Máme na fakulte takých, ktorých rodičia spreneverili tisíce, synov bývalých fabrikantov, kulakov a rôznych iných a títo môžu študovať. /rozplakal sa/. Máte chcete z vysokej školy vyhodiť ako nejakého vyvrhela. Prečo, - len preto, že za otca nemôžem?

s. Viator: Povedzte nám, vyskytujú sa takéto poslucháči na našej fakulte?

s. Flimmel: Na našej nie, je to na iných fakultách.

s. dekan: My riešime problémy u nás. Sme však radi, že na toto upozorňujete. Konečne mali ste urobiť skôr.

s. Tomko: Keď hovoríte, že ste uvedomený a presvedčený o správnej politike strany, prečo, keď viete, že nemajú študovať niektorí z Vašich známych, ste toto neuviedli už dávno?

s. Flimmel: /Na túto otázku neodpovedal/.

s. dekan: Súdruh Flimmel, prečo ste nám na minulej disciplinárnej komisii zatajili, že Váš otec mal tehliu? Ako sa dívate v tomto smere na svojho otca? Nemal on v sebe prvky kapitalistického podnikania?

s. Flimmel: Priznávam, že otec tehliu mal, mal však z toho len dlžoby, lebo to bola zručanina, ktorá mala slúžiť len k svojpomocnému vyrábaniu tehál. Po rozobraní tejto zručaniny mal z toho všetkého otec len jeden gazdovský voz, tehly a dosky.

s. Polášek: Vy tomu veríte, že Váš otec nemal z toho žiadne zisky?

s. Flimmel: Verím, a konečne aj dnes podobné svojpomocné stroje a tehliny existujú a nikto proti tomu nič nenamietá.

s. dekan: Váš otec bol svojím hospodárskym založením a psychológiou kapitalista, pritom nerozhoduje, či mu to vždy vyšlo alebo nevyšlo. Prečo ste do dotazníka neuviedli celé vlastníctvo pôdy Vášho otca, ktoré činí 14 ha pôdy, k tomu i tehliňa v Brezanoch, ale uviedli ste len 0.5 ha pôdy /teda záhumienok/?

s. Flimmel: Ja som písal, že otec je v JRD a teda užíva len záhumienok.

s. Luby: Vy, ako budúci poslucháč práv ste iste vedeli, že aj pôda odovzdaná do JRD je vo vlastníctve Vášho otca a tu konečne išlo aj o minulosť.

s. Flimmel: Ja viem, že ma chcete usvedčiť, len Vás prosím, aby ste jednali ako ľudia a ak rozhodnete v môj neprospech, starím vieru v spravodlivosť.

s.Luby: Vy ako poslucháč V.ročníka mali by ste vedieť, ako tieto fakty z minulosti Vášho otca filozoficky a právne hodnotiť. Zaráža ma, že niektoré fakty z minulosti Vášho otca nesporne posudzujete z týchto hľadísk celkom neprijateľne a obhajujete ich, hoci sa nedajú obhájiť a to menovite dve skutočnosti: 1/ ako vystupoval Váš otec vo Februárových udalostiach, 2/ ako treba hodnotiť okolnosť, že mal zbytkový majetok v rozsahu kuleko a tehelnú /anáč či už bola väčšia alebo menšia/ a k tomu patriacu skutočnosť, že vo svojom hospodárstve a i v tehelni zamestnával námezdné sily. Toto Vaše nesprávne stanovisko týmto faktom môže práve pri posúdení Vašej dnešnej záležitosti veľmi závažiť vo Váš neprospech, lebo práve o tom je najviac reč, či a nakoľko Vy ešte dnes ste pod vplyvom mentality Vášho otca.

s. [redacted]: U môjho otca sa mali pohľoci a robotníci dobre. Jeden z nich to môže aj dovedieť.

s.dekan: Máte ešte niečo, čo by ste potrebovali disciplinárnej komisii vysvetliť?

s. [redacted]: Ja som presvedčený, že celá táto vec pramení z nepriateľského postoja a zaujatosti voči môjmu otcovi a celej našej rodine. Sú na našom družstve starí členovia strany robotníckeho pôvodu, ktorí by vedeli povedať o mne a mojej rodine len tie najpravdivejšie údaje. Keď tam bola s.Oeconíková, informovali ju Krákovci, ktorí mali s otcom určité osobné spory. Mne to povedal náš predseda KES na JRD, ktorý situáciu na okrese pozná a vedel by sa za mňa a moju rodinu záručiť. Ja som presvedčený, že otec ako i matka a sestra sú s dnešným zriadením a politikou strany a vlády spokojní a že dnes sa majú omnoho lepšie, ako v minulosti.

s.dekan: Nemyslíte si druh [redacted], že Váš otec je dnes prinútený objektívnymi podmienkami k takému jednaniu?

s. [redacted]: To nie je tak, otec je dnes presvedčený, že to čo sa robí, je správne a plne súhlasí s politikou strany.

s.dekan: Prečo tieto veci musíme z Vás tahať, prečo ste nám to všetko neuviedli či už počas štúdia, alebo pri minulom našom stretnutí na disciplinárnej komisii?

Nakoľko komisia i s. [redacted] nemali žiadnych otázok, poslal s.dekan poslucháča s. [redacted] do vedľajšej miestnosti.

Z á v e r :

Komisia hodnotiac všetky skutočnosti obsiahnuté v kádrových materiáloch a zápisniciach dospela k následujúcemu rozhodnutiu, že

s. ~~Štúr~~ vylučuje zo štúdia na PFUK. Dôvod spočíva v tom, že pri svojom príchode na fakultu i počas celého štúdia zamlčal, prípadne nepravdivo uviedol významné kadrové skutočnosti zo svojho života. Predovšetkým nepravdivo vyplnil kadrový dotazník a vyhotovil vlastný životopis, v ktorých jednak zakrýva triedny profil svojich rodičov, jednak zamlčuje ich celkovú politickú činnosť, najmä kontrarevolučný postoj svojho otca vo februári v roku 1948, ktorý zaujal ako vtedajší predseda ONV v Frievidzi.

Zotrúvavajúc v tejto neuprimnosti voči dekanstvu i organizácii ČSM svojou prácou na fakulte nepreukázal, že by si uvedomil vlastné nedostatky a vyvážil ich uvedomelou politickou prácou.

Svoju neuprimnosť a prekrúcanie i zámerne prevracanie zistených skutočností ukázal i pri rokovaní pred disciplinárnou komisiou, kde sa opäť snažil politicky rehabilitovať a nesprávne obhajovať profil a politický zástoj svojho otca.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti viedli disciplinárnu komisiu k záveru, že svojím konaním hrubo porušil svoje občianske a študentské povinnosti a preto i napriek tomu, že je poslucháčom V. ročníka, treba ho vylúčiť zo štúdia na Právnickej fakulte UK, nakoľko u neho niet predpokladov, že by mohol pracovať ako právnik v záujme výstavby socializmu.

Súdruh ~~Štúr~~ bol s rozhodnutím oboznámený s pripomienkou, že toto dostane aj písomne s patričným odôvodnením.

Súdruh ~~Štúr~~ žiadal, aby mu toto rozhodnutie bolo zaslané čo najskôr a aby v ňom boli uvedené údaje pravdivé, aby sa on mohol proti nim odvolať a aby v budúcnosti v zamestnaní a kdekoľvek neďívali sa na neho ako na neho ako na vyvrhla ľudskej spoločnosti. O tejto jeho žiadosti súdruh dekan ubezpečil s. ~~Štúr~~, že mu bude vyhovieť.

Komisia skončila pohovor o 14.30 hod.

Predseda komisie: doc. dr. Colotka
Členovia discip. komisie: doc. dr. Tomko
" " " prof. dr. Luby
zástupca ČSM s. Čiž
zástupca KCH : zást. doc. dr. Plank
zástupca ZO KSS: s. Poláček
prodekan pre KŠ: doc. dr. Vieter
kádr. pracovníčka: Geconíková