

U z n e s e n i e

Obvodný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rastislavom Železníkom dňa 10.5.1994 v Bratislave z dôvodu podľa § 186 písm. b Tr.por rozhodol

t a k t o

Podľa § 314 c ods.1 písm. c Tr.por. s poukazom na § 188 ods.1 písm. e Tr.por. v r a c i a sa vec vedená na Obvodnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2T 90/93 proti obž. Vladimírovi Pavlíkovi nar. 10.9.1948 v Orlovom, trvale bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica, stíhaného pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods.1, ods.2 Tr.zák. Obvodnej prokuratúre na došetrenie.

O d ō v o d n e n i e

Mestský prokurátor v Bratislave dňom 23.12.1993 pod k 1 Kv 3/93 podal na Obvodný súd Bratislava I obžalobu na Vladimíra Pavlíka pre trestný čin ohovárania v tomto znení, že dňa 4. apríla 1993 podal na Poštovom úrade Praha 025 list, adresovaný JUDr. Vladimírovi Mečiarovi, v ktorom ho obviňuje " z rozvratnej a protislovenskej činnosti, z posluhovania voči bývalej ŠTB, z vedomej ochrany ekonomických komunistických zločinov, z podielu na príprave a realizácii frakčného, vnútrostranického, Kavicového prevratu z novembra 1989", a rovnopisy tohto listu zaslal ďalším najmenej deviatim štátnym orgánom, ďalším orgánom a organizáciám a domácim a zahraničným oznamevacím prostriedkom. Dňa 20.mája 1993 v predpoludňajších a popoludňajších hodinách v Bratislave, na Župnom námestí pred budovou Národnej rady SR rozvinul transparent s textom : " Národná rada SR dokoľdy chcete podporovať a zakrývať rozvrátenú protislovenskú činnosť Vladimíra Mečiara,

posluhovača ŠtB, ochrancu ekonomických , komunistických zločinov, ničiteľa nezávislého , slobodného myslenia, účastníka vnútrostranického frekčného komunistického puču z novembra 1989? Vladimír Pavlík 7" V čase keď mal rozvinutý transparent , poskytol rozhovor Tlačovej agentúre Slovenskej republiky a nechal sa fotografovať novinárom, pričom fotografie a jeho osobou a rozvinutým transparentom boli dňa 21.mája 1993 zverejnené v denníkoch Práca a Nový čas,

t e d a

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní , alebo spôsobiť mu inú ťažkú ujmu , a spáchal čin uvedený v odseku 1 tlačou, rozhlasom alebo iným obdobným účinným spôsobom,

č í m s p á c h a l

pokračujúci trestný čin ohovárania podľa § 206 ods.1,2 Tr.zák.

Samosudca po opätovnom preštudovaní spi. materiálu berúc v zreteľ rozhodnutie Mestského súdu Bratislava č. 2To 63/94, dospel k názoru, že vyššie citované prejavy nespĺňajú náležitosti údajov v trestno právnom zmysle. K tomuto poznaniu okrem iného súd priviedol gramatický výklad právnej normy resp. jej konkrétnej časti.

Bude preto potrebné v prípravnom konaní doplniť dokazovanie o také prostriedky, ktoré tvrdenia obžalovaného potvrdia resp. vyvrátia.

Nakoľko takto sa doposiaľ nestalo a súd považuje tieto skutočnosti za základné a dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, bolo tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Táto má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 10.5.1994

Za správnosť vyhotovenia:
Mikulášková

JUDr. Restislev Železník

