

(zaslane 20/04/2018 pod c.RN379227979GB)

B./ EX200/2010-co nechceli zistit organy cinne v trestnom konani?.

**(Zneužívania pravomoci,Nadrzovanie,Nepriama korupcia,Marenie a stazenie prav
poskodeneho na sudnu a inu ochranu,Marenie Spravodlivosti (a dokazov)...etc)**

Oznamovateľ: Tibor Boka
55 Crown Street,Newton Le Willows
United Kingdom (UK)
Email: bktibor@live.com
Pocet stran:8.

Prijemca: Ministerstvo Vnutra SR
Prezidium Policajneho Zboru
Narodna Kriminalna Agentura (NAKA)
Pribinova 2,Bratislava 812 72
Slovenska Republika (SK)
E-mail: naka@minv.sk

16/04/2018

Trestne oznamenie.(cast B./)

Aby sa nestratili pricinne suvislosti,tak niektore udaje z predchadzajucej casti A./EX200/2010 som nutenym v minimalnej miere opakovat aj tu.Sposob postupu organov cinnych v trestnom konani som opisal v predchadzajucej casti.V tejto casti sa budem venovat najma merite veci- teda tomu,co vysetrovatelia a prokuratori nezistili,nechceli zistit a teda preco tym zaroven mohlo dojst v tomto trestnom procese ku zmareniu dokazov, spravodlivosti a nadrzovaniu pachatelom.(v predchadzajucej casti tieto plne preukazujem cez taky postup organov cinnnych v trestnom konani,ktory podkopava zaklady pravneho statu).Ja vsetky dokazy za kazdych okolnosti skumam,ukladam do mozaiky,archivujem a uschovavam.O com sa zmienujem,to existuje.

Merita:

Trestne oznamenie z 24/11/2014 a jeho doplnenia som nepodal len na exekutorku Boncsekovu a zastupcu podlznika (tak ako to pisujem v predchadzajucej casti) ale aj na osobu opravneneho v exekucnom konani EX200/2010.Pre viacere skutky.Ocakaval som,ze vysetrovatelia v sulade so zakonom zadefinuju klasifikaciu tychto skutkov a vec dosledne vysetria,vsak tam je sucinny aj dozorovy prokurator.Tieto podozrenia maju zavaznu suvislost s pravoplatnostou a vykonavatelnostou exekucneho prikazu pod zn.EX200/2010.Menovany nie je verejnym cinitelom,tak pre ochranu jeho sukromia ho tu budem nazывать pod pseudonymom Ignac.V tom období to bol vodíc lokomotivy u zeleznic a vo volnom case sukromny podnikatel.Tuto vec z hladiska mojho trestneho oznamenia z 24/11/2014 vysetrovala vysetrovatelka ORPZ KN Mgr.Farkasova pod spisovou znackou trestneho spisu: ORP 36/1-VYS-Kn-2015.Skutocnosti tu opisovane museli byt zname aj vysetrovatelke,pokial sa seriozne oboznamila s vecou a s prislusnymi dokaznymi prostriedkami.Na niektore zavazne veci musela narazit ex offa aj sama,co sa vsak nestalo.

V kontexte je potrebné poznať aj históriu prípadu, takže sa s ňou budem zaoberať, čo najstručnejšie:

Ako pôvod a hlavnú príčinu súvislosti, ktorú je treba uviesť v súvislosti s exekúciami na moju osobu je majetkový útok falšnej Humanitarnej organizácie (inak aj organizovanej zločineckej skupiny spolčenéj z cieľu pachania trestných činov v tejto zdanlivej humanitarnej organizácii) Hnutie Európa XXI. Storočie s adresou na Miletičovej 14/A, neskôr Banskobystrickej 4, Bratislava a to spáchanej na moju vtedajšiu obchodnú firmu Fa-Boka, Kralovský Chlmec, Časlavská 1253 okr. Trebišov. Táto podvodná firma Hnutie Európa XXI. Storočie bola zaregistrovaná na MVSR dňa 9.6.1993 pod značkou VYS/1-900-8260. Toto MVSR malo podľa vtedajšieho zákona ďalej za povinnosť aj vykonávať zákonny dohľad nad činnosťou tejto spoločnosti (inak tiež zločineckej skupiny). V dôsledku majetkového útoku týchto podvodníkov združených v tejto spoločnosti som prišiel o tovar v hodnote 2.500.000.-Sk (priama škoda) a ďalších 500.000.-Sk dokazujem ako následnú (nepriamu) škodu spôsobenú týmto útokom. Ako podnikateľ som si overil či existuje bankový účet (iné informácie mi nevydali), či tá firma je skutočne registrovanou dostal som odpoveď z MVSR (na ktorú nikdy nezabudnem): Su u nás riadne registrovaní, nemáme s nimi žiadne negatívne skúsenosti.

Zatiaľ čo iný orgán toho istého MVSR (a to PZSR) -ako neskôr - vysvitlo - mal po týchto podvodníkoch už v tom čase vyhlásené patranie(!) V dôsledku tejto informácie od oprávneného orgánu povinného zo zákona vykonávať mimochodom aj štatný dohľad nad činnosťou tejto firmy a to MVSR - som bol uvedený do fatalného omylu a tovar som preto podvodníkom - vydal(!)

Znamená to tiež, že v tom období zločky jedného MVSR nemali náležitu súčinnosť a preto bola umožnená pachateľom dlhodobo vykonávať majetkovú a inú trestnú činnosť. Pachateľov polícia zadržala po dlhodobom unikaní až oveľa neskôr a **OS v Komarne** (miesto zadržania pachateľa) ako vecne a miestne príslušný súd odsúdil bieleho kňa Jozefa Vargu (momentálne už ani nežije) ako hlavného pachateľa pod trestným rozkazom 1T 1/98 ako som prv uviedol a prisúdil mi tiež náhradu priamej škody od neho. Biele kňa však z väzenia nezvyknú platiť spôsobenú škodu prosím. Nakoľko však išlo o vec v ktorej figuroval aj MVSR, súd ustanovil pojednanie za neverejne. Dokonca ani mňa nepredvolali ako poškodeného na hlavné súdne pojednanie(!), čo znamená, že náhradu nepriamej škody v objeme asi 500.000.-Sk som si **nemohol** ani len **uplatniť** pred JUDr. Tiborom Sulakom, trestným sudcom **OS v Komarne**, ktorý rozsudok vyriekol.

Dokonca som od tohoto súdu neobdržal ani trestný rozkaz. Títo podvodníci spôsobili škody veľmi veľkého rozsahu a spôsobili ju aj veľkým firmám ako Slovačofarma Hlohovec, či Levitex Levice ale aj iným spoločnostiam. Ja som bol iba jedným z množstva poškodených. Tieto skutočnosti sú podchytené v trestnom spise tak ako u OS v Komarne tak aj na GPSR (viď vyššie uvedené značky spisov).

Vec sa ma dotkla veľmi hlboko, pretože som začal podnikanie po odchode z vtedajšej CSLA ako zdravotne postihnutý občan v dôsledku služobnej činnosti. (dnes som chránená osoba podľa novely nového SP) Podnikanie som prevádzkoval rok aj pol a bola úspešnou. V dôsledku tohoto majetkového útoku som teda prišiel o 3.000.000.-vtedajších Sk(!) čo bola v podmienkach 90-tych rokov minulého tisícročia pre začínajúceho podnikateľa obrovská, životná suma. V dôsledku tejto škody som postupne upadal, nastala priama a druhotná platobná neschopnosť a neschopnosť si dostať svojim finančným záväzkom.

Následom boli aj podané trestné oznámenia a 4 trestné stíhania na moju osobu a hromadne obchodné žaloby na súdoch. Znamená to, že tieto boli všetky vedene proti poškodenej obeť, ktorú do tohoto stavu dotlačil majetkový útok spáchaný na nom(!) a to na základe osudnej informácie z Úradu spadajúceho pod MVSR.

Ako neskorsie po majetkovom utoku vysvitlo, opravnenny v EX200/2010 pan Ignacz bol jednym z legalizantov tovaru mne odcudzeného so zlocineckou organizaciou Hnutie Europa XXI. Storočie. Tu nejde teraz o skutocnosť (ako sugescivne vnucovala vysetrovateľka Farkasova z Komarna vo svojom uznesení pod zn. ORP 36/1-VYS-Kn-2015) že tovar nadobudol a či nie-dobromyselne, ale o skutocnosť, že s tým tovarom, keď zistil, že bol mne ukradnutým-mal nalozit inak. Podľa zákona totiž, ten tovar mi mal a musel vratit, mohol požiadať o náležne, ktoré by mu v zmysle zákona patrilo, a obrátiť sa o náhradu škody proti dodávateľovi, ktorý mu ukradnutý tovar predal. Alebo takto spenazeny tovar zauctovať v rámci vzajomných pohľadavok a záväzkov medzi jeho a mojou firmou. V prípade, keď majiteľ nie je známy, tak prepada takýto odcudzený majetok v prospech štátu. TOTO MAL BYT ZAKONNY POSTUP.

Takže vysetrovateľka Farkasova, nielenže vo svojej snahe ochrániť nášho človeka v rámci verejnej znamej autocenzury (zákony porušiacu exekutorku JUDr. Boncsekovu) nielenže zabezpečila ucelovo per fraudem legis tzv. certifikát beztretnosti pre exekutorku od MSSR, ale ona zasla aj ďalej: Spochybnila skutocnosť, či ten tovar bol vôbec moj-pochádzajúci z pachaného trestného činu Hnutím Europa XXI. Storočie, ktorý tovar som importoval a colne uskladnil v colnom sklade a na ktorý som zabezpečil aj certifikovanie z Vyzkumneho Ustavu Bezpečnosti Práce v Bratislave pre jeho predaj v SR. V tomto ju významne podporila aj veduca okresná prokurátorka JUDr. Purkartová, ale aj GPSR pričom obe ignorovali moj návrh na vykonanie dokazov v podobe vylučov priamych a este žijúcich svedkov, ktorí boli prítomnými pri rekognícii tovaru v case, keď mi pan Iganc osobne priniesol 3 supravý vzorkov na jej identifikáciu a ktorí zároveň moj tovar zo skladu aj dobre poznali. Zároveň spochybnili, či som bol jediným importérom tohoto tovaru do SR, aj keď som bol obchodným zástupcom výrobcu a sám som zabezpečil jeho certifikáciu a nikde inde v colnom sklade tento tovar pod svojim číslom nebol registrovaným v SR z dovozu z Ruskej Federácie. Vysetrovateľka aj prokurátorka fungovali v tomto vyšetrowaní zaujate a ucelovo viacmenej ako advokati podozrivých osôb a obrazne povedané ako bariera trestného stíhania. Vysetrovateľka a okresná prokurátorka ignorovala aj kritiku prokurátora KP v Nitra JUDr. Seneckého-že konala predčasne.

Nebol vyšetreným a zavedeným do uznesenia oznamované podozrenie z pachania skutku uzery a vydierania. (vlastne listy vyhrázok, podpísované a zaslane Ignacom dokonca doporučenou zasielkou, 3 zmluvy o uznani dlhu vyhotovené v jeden deň, ktoré som podpísal v tiesni a neslobodne vo vzťahu dlžníka k veriteľovi pod vyhrázkou udania za podvod(!) ale vysetrovateľka nezistila ani ďalšiu záväznu skutocnosť a to tu, že sám návrh o vydanie platobných rozkazov proti mne je nezakonným, pretože istina bola už zaplatenou-a nezistila ucelovo ani to, že exekutorka Boncsekova kona v rozpore s Para. 73, 61(b,c) EP a v rozpore s Para 282 O.s.p.

Prečo je tomu tak? U osoby exekutorky Boncsekovej je pofiderný spôsob vyšetrowania opísaným v predchádzajúcej časti druhej B./ EX200/2010 čo tu ďalej kvôli pricinným súvislostiam v kontexte celku pripomínam. A u opravneneho ignaca? Citajte ďalej:

Zdanlivy opravnenny sa domahal svojim návrhom adresovaným pre OS v Trebisove o vydanie platobného rozkazu proti povinnému o 50.000.-Sk s prislúsenstvom (medzitym aj uzera) zo dňa 25/04/2000. Zmeneny OS v Trebisove dňa 27/04/2000 tento návrh prijal. Tento návrh ďalej OS v Trebisove v zmysle Para. 105/2 Zákona 232/06 nasledne tiež postupil na ďalšie konanie na OS v Komarne. OS v Komarne vydal vo veci **platobný rozkaz** 5Cb113/2000 dňa 19/10/2000. Na základe neho vydal OS v Trebisove v zastúpení vyššieho sudného úradníka Mgr. Martina Irchu poverenie c. 5811 060781 pre vykonanie exekúcie pre JUDr. Katarinu Boncsekovu. Biskupa Kiralya 12, Komarno 1 945 01 v exekúnej veci o 1/3 príjmu z dochodku-

neprednostnej pohľadavky. Tato exekutorka zaslala pre VUSZ exekucny prikaz EX200/2010, ktory bol a je archivovany v osobnom spise povinneho az do **dnesneho dna a nebol vratenym ani skartovany.**

Ohladne OS v Komarne budem pisat aj v niektorom dalsich blogoch (bude stykat institucie kvalitnych rozsudkov v suvislosti so zmarenym ustavnym pravom dedit Dedit a vlastnit majetok a zneuzivania institucie opatrovnika v exekucnom konani pre ucelove ukony dorucenia prikazov teda v inych dvoch kauzach)

Nasledne exekutorka Boncsekova vydala koncom roku 2014 bez vedomia sudu **dve dalsie** exekucne prikazy a zaslala pre podlnika (VUSZ), ktore **umoznili** v rozpore so zakonom vykonat exekucny zasah do prijmu z dochodku povinneho nad taky ramec, po ktorom mu malo zostat z dochodku priznaneho za 3 roky retroaktivne-iba **zakonom nepostihnutelna cast.** Podlnik (VUSZ) tieto exekucne prikazy obdrzal az 10/11/014 pricom uz vydal svoje vlastne rozhodnutie a pokusal sa dorucovat 6 a 7/11/2014(!) Tieto skutocnosti som podrobne opisal vo svojom navrh o zastavenie exekucie zo dna 02/01/2017. **Ucelom takehoto pravneho postupu malo byt znemoznenie takych prav povinneho, ktore su chranene zakonom podla Para.282 O.s.p. a 61b, ods.2,3 ako aj Para.73 Exekucneho poriadku.** Takymto konanim per fraudem legis konali v rozpore s Para.39/1,2 a podstatou v nom je, ze mali v umysle vyzrazat povinnemu taku cast z jeho retroaktivne priznaneho dochodku, po ktorom mu mala zostat iba zakonom nepostihnutelna cast, hoci v skutocnosti exekucne prikazy pojednavali o 1/3 neprednostnych exekucnych zrazok. Preto dna 24/11/2014 podal povinny trestne oznamenie k rukam JUDr.J.Ciznara na GPSR rozsiahle trestne oznamenie, s ktorym oznamim dovodne podozrenie podozrenie z pachania trestneho cinu zo strany opravneneho Jozefa Ignacza (v dosledku ktoreho bol jeho navrh o vydanie PR o 50.000 Sk nicotnym), a na nezakony postup exekutorky Boncsekovej v spolupachatelstve zo zodpovednym pracovníkom VUSZ za nezakonne kratenie dochodku v stadiu pokusu podla Para.326 Trz.a to pre zneuzitie pravomoci verejneho cinitelu. Toto podozrenie mala podla Zakona c.124/1992 (v jej pravnej uprave platnej od 1.7.2012, podla Para.2, pism.a,b,c a 3/1 pism.c,d,g,) vysetrit vojenska policia a vojenska prokuratura. Generalna prokuratura postupila tieto oznamenia namiesto toho na lokalne Riaditelstva a Prokuratury PZSR, kde doslo k zavaznym zasahom do procesnych prav oznamovateľa a poruseniam zakononov, v dosledku ktorych bol zaver vysetrenia nezakonnym, protiustavnym, oznamovane skutocnosti neboli vysetrenymi v sulade so zakonom. Tu sa dopustili poruseniam zakonov jednotlivi vysetrovatelia PZSR a prokuratori. Za nezakony postup tohoto vysetrovania oznamovatel podal trestne oznamenie na JUDr.Ciznara, na ktore podanie tento nereagoval a ignoroval (vid jednotlivé spisove casti a podaci list na):

<http://necenzurovane.net/17/obr/tb6.pdf>

Pretoze vsak organy cinne v trestnom konani uskutocnili vysetrovanie na zaklade mojho oznamenia z 24/11/2015 k rukam generalneho prokuratora-sposobom, ktory je mimo akychkolvek pochyb nezakonnym (pricom generalny prokurator nielenze vec nenechal poriadne vysetrit-ale nepodal ani len staznost pre porusenie zakona z hladiska obciansko-pravneho), bol som nutenym podat ziadost o zastavenie exekucie, takej kde je protizakonne zadrziavany moj invalidny vysluhovy dochodok za 6 rokov.

Odovodnil som to nasledovne:

5./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej odôvodnujem aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365/2 CSP)

Ako je zrejmé z navrh povinneho na zastavenie exekucie zo dna 02/01/2017, tento sa **domahal uplatnit predovšetkým svoje procesne pravo o urcenie absolutnej neplatnosti (negotium nullum) navrh**

opravneneho o vydanie Platobneho rozkazu o 50.000.-Sk zo dna 26/04/2000,ktory zaevidoval OS v Trebisove uz dna 27/04/2000.**Ako vecne a miestne prislusnym konat je OS v Trebisove (§ 470 (4)CSP-** Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.)Konanie zacina vzdy navrhom. **Ide o take zakonne procesne pravo ucastnika konania,ktore sa nikdy nepremlcuje,neratihabuje, nekonvaliduje,plati ex lege a moze sa nan v konani odvolat hocikto,hocikde a hocikedy.Nie je preto preto relevantnym odkazovat sa na skutocnost,ze povinny sa v zakonnej lehote proti Platobnemu rozkazu odvolal,ci to uz neodvolal.**

§ 37(1)OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný
 § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

§ 470 (2) CSP-**Právne účinky úkonov**, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, **zostávajú zachované**. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Navrhly musia spĺňať náležitosti požadované Občianskym zákonníkom všeobecne a Občianskym Sudným Poriadkom procesne, a to náležitosti osoby, náležitosti vôle, prejavu, pomeru vôle a prejavu a náležitosti predmetu právneho úkonu. Týmito posledne uvedenými náležitosťami sú možnosť predmetu právneho úkonu (§ 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a jeho dovolenosť (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Nedovolenosť právneho úkonu je daná vtedy, ak je úkon v rozpore so zákonom alebo zákon obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V rozpore so zákonom sú tie právne úkony, ktorých vznik, alebo ich plnenie, je **výslovne zakázané, resp. ktoré sa svojím obsahom alebo účelom priečia zákonnému zákazu. Právnymi úkonmi, ktoré zákon obchádzajú, sú také právne úkony, ktoré síce neodporujú výslovnému zákazu zákona, avšak svojimi dôsledkami smerujú k výsledku, ktorý zákonu odporuje.**

V konaní o určenie neplatnosti zmluvy súd **preskúmava** návrh zo všetkých hľadísk, na ktoré O.s.p.Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). **Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň, ako keby nebol urobený, táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky** ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti návrhu je potrebné rozlišovať medzi **dôvodmi neplatnosti**, ktoré musia byť **účastníkom tvrdené** (napr. nedostatok slobody, vážnosti, rozpor s **dobrymi mravmi**, prípadne omyl) a **ostatnými**, ku ktorým súd **prihliada z úradnej povinnosti** (nedostatok formy, neurčitost', nespôsobilost', rozpor so zákonom a pod.)

Vo svojom návrhu zo dna 02/01/2017 sa povinny domahal o zrusenie takej exekucie,ktora vznikla na zaklade absolutne pravne neplatneho navrhovateľa opravneneho o zaplatenie istiny 50.000.-Sk aj s takym prislusenstvom prislusenstvom,ktore nemozeme inak nazvat,nez ako uzerou.O tomto platobnom rozkaze proti povinnemu rozhodol takto OS v Komarne.

Preco je tento navrh absolutne pravne neplatnym a preco nemoze mat zo zakona pravne ucinky?

Dalsie odovodnenie.

a./Nicotny navrh opravneneho zo dna 25/04/2000.

Tak ako som uviedol vo svojom povodnom navrhovateľa o zastavenie exekucie zo dna 02/01/2017 a tvrdenia podoprel s kópiami dokazov pripojenych k navrhovateľa:

-Navrhovateľ sa obrátil na súd s takým svojím návrhom,ktory je zo zakona absolutne pravne neplatnym a to pre konanie v rozpore s dobrymi mravmi.Vo svojom navrhovateľa o vydanie platobnych ozkazov o 50.000.-Sk s prislusenstvom zlomyselne a v rozpore so zakonom zamlcal a zatajil taku dolezitu skutocnost,ktora

ma zásadny vplyv na rozhodnutie sudu o vydani platobnych rozkazov a to tu,ze **50.000.-Sk mu bolo zaplatenych uz 15/04/1997.ale naopak vo svojom navrhu vyslovene uviedol(citujem)**

Ku dnesnemu dnu mi vsak z uvedenej pohľadavky zalovany neuhradil žiadnu čiastku.Niekoľkokrat som preto pisomne aj osobne urgoval jej uhradu.K uhrade zo strany zalovaneho nedoslo.

Tato skutocnost je v prikrom rozpore s Para.39 OZ (ktoreho ucinky zostavaju dodnes zachovane) a taketo konanie sankcionuje zakon **ex lege** jeho absolutnou pravnou neplatnostou **ex tunc**.Tuto skutocnost je mozne napadnut nielen do 15 dni,ale **hocikedy** lebo je **ex lege nepremicatelny**.Je mojim **procesnym pravom hocikedy** napadnut taketo nezakonne navrhy,ktore su v rozpore s Para 39 alebo aj 37 OZ.

OS v Trebisove sa **nevysporiadal** s touto zasadnou skutocnostou a **preto sud svojim nespravnym procesnym postupom znemozil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365/b CSP.**

Pricom je zrejme aj to,ze aj nadalej dochadza **preto** aj nadalej k poruseniu zakladnych principov hmotneho prava v obciansko pravnej agende v tejto kauze.Dokazne bremeno znasa zo zakona opravnenny,a ja ako povinny som dokazal opak jeho tvrdenia listinnymi dokazmi ako: (jeho navrh zo dna 27/04/2000 a **ustrizok o zaplateni(istiny) sumy 50.000.-Sk zo dna 15/04/1997 v case davno pred podanim navrhu o vydanie PR v tejto veci(!)**).Povinnostou sudu bolo dalej postupovat v sulade so zakonom.

2./Nezakonne vymahane prislusenstvo z istiny 50.000.-Sk.

Opisovanu skutocnost som uz ozrejnil vo svojom podani zo dna 02/01/2017,co znamena,ze som nutenym to vykonavat **opakovane**:

2a)Vykonatelny exekucny titul je platobny rozkaz pod c.**5Cb113**/zo dna **19/10/2000**,ktory vydal OS v Komarne a exekutorku poveril zase OS v Trebisove(ako som sa vysšie uz zmienil).Vykonatelnym sa stal **08/02/2001**.

2b.)Navrh na vykonanie exekucie **EX200/2010** podal opravnenny az dna **28/05/2010(!)**

2c.)Podla **paragrafu 61b,jeho odseku 3 Exekucneho Poriadku** (Zakon c.233/1995 Zb.)(citujem): **Ak ide o splnenie povinnosti zaplatit penaznu pohľadavku a opravnenny poda navrh na vykonanie exekucie viac ako 3 (slovom tri)roky od nadobudnutia vykonatelnosti exekucneho titulu,nemožno vykonat exekuciu na vymozenie prislusenstva pohľadavky priznanej exekucnym titulom(koniec citatu(!))O com teda to pise exekutorka Boncsekova az dodnes vo svojich exekucnych prikazoch o vymozeni prislusenstva,ked v tomto pripade vymozenie istiny je nepripustnym ex lege..???****A o com nepisala vysetrovatelka Farkasova vo svojom uzneseni o zamietnuti trestneho oznamenia pod zn.ERP 36/1-VYS-Kn-2015.A dodnes ani v tejto casti exekutorka ani jeden zo svojich 3 exekucnych prikazov nezrusila.A toto prislusenstvo chceli vymocit odo mna podlznik s exekutorkou v spolupachatelstve cez velmi sofistikovane obchadzanie zakona per fraudem legis.A co to schvaluju sudy a potvrduju az dodnes???****A nielen sudy ale aj vysetrovatelia ale aj prokuratori,vratane toho najgeneralnejsieho.Kto tu vykonava beztrestne svojvolu?Kto tu je nezakonnny arbiter?Kto porusuje zakony? Lura novit Curia.Zasada oficiality.Trestny zakon a poriadok.Zakon o prokurate.Zasada Legality.**
Z vysšieuvedeneho teda vyplyva jednoznacne,ze exekutorka a zastupca podlznika vykonali v sucinnosti take pravne ukony a takym sposobom,s ktorym obisli a porusili zakony:

1./ Para 73 Zakona c.233/1995

2./Para 282 O.s.p.,dalej Para 61b,ods.2,3 Exek.Poriadku.

Cim takto konali v rozpore S Para.39/1,2 OZ(!)

Podstatou tychto porusení zakonov je,ze povinnemu vykonat bez jeho vyslovneho suhlasu mali v umysle vykonat vacsie vacsia zrazky naraz,nez ktoru urcuje navrh,poverenie k exekucii a exekucny prikaz.

Para.36/4.Na splnenie podmienok sa neprihliada ak jej splnenie zamerne sposobi taky castnik,ktory nato nemal pravo tak urobit a ktoremu je plnenie na prospech.

Para.103 O.s.p.Kedykoľvek prihlíada sud na to,ci su splnene podmienky(hmotne aj procesne) za ktorých moze konat vo veci.

Pozn.Ucinky zakona (Osp aj OZ)v starych kauzách zostavaju zachovane.

2e./V tomto kontexte je nutne uviesť aj ďalšiu skutočnosť (a znova máme konanie v rozpore s dobrými mravmi).

Opravený Jozef Ignacz,ukončil svoju podnikateľskú činnosť dňa 28/01/2014,od toho dňa mu teda tiež odpadá právo na úsluhy zisk a úroky.Bolo jeho právnu povinnosťou oznámiť tieto skutočnosti exekutorke,pretože príslušnosť z istiny sa malo zmeniť.

Aj tieto skutočnosti majú záväzný následok na výpočet exekučných príkazov.(musím uviesť znova: vo veci ktorá je od svojho návrhu na vydanie platobných rozkazov ex tunc absolútne právne neplatnou a to zo zákona(!)

Avšak ani túto svoju právnu povinnosť si opravený nesplnil.Kto tu teda opakované kona contra bonos mores a fraudem legis?

Okamžite som postrehol že prvé uznesenie OS v Trebisove zo dňa 09/06/2017 ktoré vykonali na základe mojej žiadosti-nepojednáva lo uz o príslušnosti(na rozdiel od doterajších sudných a exekučných dokladov a limine v tejto veci) ale len o istine a o sudných trovach(v tom je skrytá aj odmena pre exekutorku).Znamená to hovoreným slovom: Ze nenapadne chcel sud zo skutkovej podstaty veci vynechať takú záväznú skutočnosť z rozhodovania sudu,ktorá navyše nasvedcovala,že doslo k porušeniu zákona a generalný prokurátor ani orgány činné v trestnom konaní,ba ani sudy NEKONALI(!)Toto je záväzným dokazným prostriedkom.Mozeme hovoriť o súde,ktorý je nezávislým?

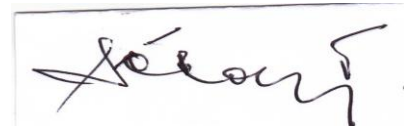
Znova je to len ďalší dokaz,že u podlíznika(VUSZ)sú pripravené k použitiu od JUDr.Boncsekovej také exekučné príkazy v tejto veci(EX200/2010)v jej 3 modifikáciách (!),ktoré nielen že sú ex lege absolútne právne neplatné ex tunc,ale sú aj nesprávne vypočítané a nielen nezakonne vyšetrené(!)následkom čoho mi je blokoványm 6 rokov moj invalidný výsluhový dochodok,čo je záväzná ujma.A v nespomednej miere je nutne skonštatovať aj ďalšiu skutočnosť-a to tu,že vykonávací moc štátu tresta v týchto exekučných veciach v konečnom dôsledku-osobu za následky majetkového trestného činu zločincov organizovaných v Hnutí XXI.Storočie na majetok tejto osoby-ako som už na začiatku uviedol. Celý obraz od A po Z-t je bizarným zrkadlom fungovania práva a spravodlivosti v SR!A najvyšší ochranca práva a záujmov chránených zákonom ale aj MSSR a prezident PZSR sú s týmto stavom spokojnými a ohradzuju sa,že všetko funguje v najlepšíom poriadku a to bez akejkoľvek stopy sebakritiky a autoremedury,ci to už za absencie ukonov o naprávu nezákonného stavu a jej následkov.

V tomto blogu je opisane m.i.všetko to,čo ucelovo absentuje v uznesení o zamietnutí mojho trestného oznámenia zo dňa 24/11/2014 k rukám JUDr.J.Ciznara a to pod zn. ORP 36/1 VYS-Kn-2015 zo strany vyšetrovateľky Mgr.Farkasovej a to za aktívnej podpory Okresnej prokurátorky JUDr.Purkartovej,ale aj GPSR.Islo o veľmi pofidérne a ucelové konanie v tejto veci a to také,ktoré záväzne demontuje základné právne princípy štátu.

Co urobil sud doteraz?Len ďalšie bezdôvodné prietahy.Po dlhých mesiacoch ticha sa OS v Trebisove ozval s uznesením o zaplatení sudného poplatku pod zn.13Er/439/2010-76 z 15/2/2018 (obdržal som 23/02/2018) v mojej veci odvolania sa proti nezákonnej exekúcii.Aj keď je vôbec otáznosť,ci je nutné platiť poplatok,keď zjavne ide v tejto forme o dôsledky pochybenie sudnej a policajnej,prokurátorskej moci v SR a v konečnom dôsledku pojde o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným postupom a sud mal konat ex offa aj bez návrhu.Zase pojde nakoniec o ďalšiu náhradu spôsobenej ujmy a škody a zase z peňazí danových poplatníkov.Zalovaných subjektov bude viac.

Odchadzajucu ministerku spravodlivosti JUDr.Zitnansku som podrobne oboznamil so svojim listom do jej vlastnych ruk z 29/02/2018 o 36 stran s pripojenymi dokazmi na DVD nosici - o nezakonom stave v SR vo vsetkych veciach,ktore vo svojich blogoch zverejnujem.Na list (tak ako ani ini) nereagovala.Nie je mozne ani usudit ci ho odovzdala novemu ministrovi spravodlivosti SR p.Galovi.A teda ani nie je iste,ci budu prijate opatrenia aby sa to v buducnosti neopakovalo a zaroven aj opatrenia proti vinnikom.Lebo tak to u nas funguje: Ked ide o nasich ludi-tak zostane ticho-ked o bezneho zlodeja,tak ho hned zavru.

Sud dodnes nevyniesol rozsudok.Nevyniesol rozsudok a vytvara ucelove prietahy preto-aby umoznil exekutorke Boncsekovej a zatupcovi podlznika p.G.uplatnit prekluziu z premlcacej lehoty ich trestno-pravnej zodpovednosti za porusenie zakona-3 rokov.Dodnes je moj zakonny invalidny vysluhovy dochodok o niekoľko 10.000 Eur protiustavne,bezodvodne,protipravne a ilegalne blokovany od exekutorky Boncsekovej za schvalovania a nadrzovania sudov a organov cinnych v trestnom konani a zaroven mi brania pokojne uzivat moj majetok.Ide o konania ktore su v prikrom rozpore so zakladnymi principlmi pravneho statu.A potom nakoniec povedia.Prepace,mate pravdu,ale uz je to bohuzial premlcane.A takto pracuje pravo a spravodlivost v SR.



Tibor Boka

V dalsej casti bude nasledovat:

JUDr.Hustak-EX58/2008 dalsie nevysetrene podozrenie zo spachania trestneho cinu exekutorom.