



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13

820 05 BRATISLAVA

Číslo konania: 1 Pn 1152/12 - 12

V Bratislave 19. septembra 2012

U z n e s e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I vo veci trestného oznámenia Vladimíra Pavlíka na členov slovenských vlád a poslancov slovenského parlamentu od 01. 01. 1993 pre podozrenie z obzvlášť závažného zločinu genocídia podľa § 418 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona takto

r o z h o d l a :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku

z a m i e t a m

s t' a ž n o s t' o z n a m o v a t e ľ a

Vladimíra Pavlíka, bytom Orlové 75, 017 01 Považská Bystrica,

podanú písomne, v zákonnej lehote, **proti uzneseniu vyšetrovateľa** Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-1126/1-OVK-B1-2012 LA z 31. 08. 2012, ktorým podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **odmietol vec** trestného oznámenia Vladimíra Pavlíka na členov slovenských vlád a poslancov slovenského parlamentu od 01. 01. 1993 pre podozrenie z obzvlášť závažného zločinu genocídia podľa § 418 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mali títo dopustiť takými ekonomickými opatreniami a reformami, v dôsledku ktorých dochádza na Slovensku k poklesu pôrodnosti, čím takto vedome bránili a bránia majoritnej skupine slovenských žien rodeniu detí na Slovensku,

p r e t o ž e n i e j e d ô v o d n á .

O d ô v o d n e n i e:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, uznesením ČVS: ORP-1126/1-OVK-B1-2012 z 31. 08. 2012 postupom podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol označené oznámenie oznamovateľa Vladimíra Pavlíka spočívajúce na vyššie uvedenom skutkovom základe, pretože dospel k záveru, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania, prípadne na iný postup.

Proti tomuto uzneseniu podal oznamovateľ, v zákonom stanovenej lehote, písomnou formou, sťažnosť, vyjadriac svoj nesúhlas s rozhodnutím vyšetrovateľa. Vyjadril svoj názor, že k poklesu pôrodnosti na Slovensku naozaj došlo a dochádza, lebo si ako súkromná osoba robil anketu medzi ženami, prečo nemajú záujem o rodenie detí a tieto ženy to zdôvodňovali zlými či katastrofálnymi ekonomickými podmienkami. Tieto katastrofálne podmienky majú na svedomí konkrétni zločinci a zlodeji z ponovembrových vlád a parlamentov ako výsledok ich rozkrádania a rabovania. Je toho názoru, že predložil dostatok dôkazov, že túto genocídu slovenskí politici, v zastúpení premiérov a predsedov parlamentov, páchali a páchajú vedome, cieľavedome a s jasným úmyslom.

Na vec sa vzťahujúci spisový materiál som preskúmala a dospela k záveru, že sťažnosť smeruje proti uzneseniu, proti ktorému ju zákon pripúšťa, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, no nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ postupoval plne v súlade so zákonom a dôvodne keď oznámenie odmietol, pretože na iný postup nemal dôvod. Svoje rozhodnutie náležitým spôsobom zdôvodnil, vychádzajúc pritom predovšetkým z vyhodnotenia skutkového stavu vyplývajúceho zo samotného trestného oznámenia. S následným rozhodnutím vyšetrovateľa sa v plnom rozsahu stotožňujem a nezistila som žiadne pochybenie, pre ktoré by bolo potrebné jeho rozhodnutie zrušiť. Oznamovateľ vyjadril predovšetkým svoj osobný názor na situáciu v spoločnosti, predovšetkým ho trápi zníženie pôrodnosti žien na Slovensku v dôsledku nepriaznivej ekonomickej situácie. S týmto jeho názorom je možné sa stotožniť, pretože ide o skutočnosti objektívne existujúce a preukázateľne zistiteľné. Iste je možné aj konštatovať, že životné a teda i ekonomické podmienky v spoločnosti sú veľmi nepriaznivé a sú do značnej miery závislé od zákonodarnej a výkonnej moci a teda od toho, akým spôsobom tieto zložky moci narábajú so svojimi kompetenciami. Každý občan má svoje práva garantované predovšetkým Ústavou SR a inými právnymi aktmi a medzi také práva patrí aj právo slobodne vyjadrovať svoje názory. Toto právo oznamovateľovi nikto nemôže odoprieť a nemožno ho preto za vyjadrenie názoru trestne stíhať. No nesúhlasím s oznamovateľom v tom, že je potrebné za zlú situáciu v štáte odstíhať všetkých členov ponovembrových vlád a parlamentov. Naš právny poriadok nepozná princíp kolektívnej viny. Vlády

a parlamenty sú kolektívne orgány. Oznamovateľ neoznámil doposiaľ žiadne konkrétne podozrenia z konkrétnych trestných činov, ktoré mali spáchať konkrétne osoby, čo je nevyhnutná náležitosť každého trestného oznámenia, pokiaľ oznamovateľ naozaj úprimne chce, aby orgány činné v trestnom konaní začali konať. Na základe všeobecných obvinení a ešte takého rozsahu ako uviedol oznamovateľ nie je možné začať trestné stíhanie konkrétnych osôb, pretože trestné stíhanie nie je možné začať voči právnickým osobám a teda už vôbec nie proti kolektívnym orgánom. Na Slovensku platí princíp individuálnej trestnej zodpovednosti a trestne je možné stíhať len konkrétnu osobu za konkrétny trestný čin na presne Trestným zákonom vymedzenom skutkovom základe. Trestne zodpovednému subjektu je nutné preukázať zavinenie, teda, že konkrétna trestne zodpovedná osoba chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom alebo že vedela, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená. Trestne stíhať vlády a členov parlamentov od novembra 1989 doposiaľ je nemožné a oznamovateľovi musí byť jasné, že takýto postup je nereálny.

Policajt je povinný začať trestné stíhanie len vtedy, ak je na jeho začatie dôvod, to znamená vtedy, ak dospeje k jednoznačnému záveru, že bol spáchaný konkrétny trestný čin. V danom prípade vyšetrovateľ k takémuto záveru opodstatnene nedospel.

Keďže som sa s postupom a rozhodnutím vyšetrovateľa plne stotožnila, považovala som za potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.



JUDr. Eva Pažitná

prokurátorka okresnej prokuratúry