6C/197/2015 - 104
3715205521

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu Ľubomíra Osrmana, nar. 15. 01. 1968, bytom Stred 45/2, Považská Bystrica, právne zastúpeného Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému Vladimírovi Pavlíkovi, nar. 10. 09. 1948, bytom Orlové 75, v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zverejniť a minimálne po dobu 30-tich dní ponechať zverejnenú na internetovej stránke, registrovanej pod doménou http://necenzurovane.net a http://necenzurovane.ueuo.com, na hlavnej stránke nasledovnú informáciu: "Ospravedlnenie Ľubomírovi Osrmanovi" s nasledovným obsahom: "Ja Vladimír Pavlík registrátor a prevádzkovateľ internetovej stránky registrovanej pod doménou http://necenzurovane.net a http://necenzurovane.ueuo.com, sa ospravedlňujem za zverejnenie príspevku (článku) pod názvom "Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha", zverejneného dňa 26. 03. 2015. Zverejnením tohto príspevku (článku) som neoprávnene zasiahol do práva Ľubomíra Osrmana na ochranu osobnosti, za čo sa Ľubomírovi Osrmanovi ospravedlňujem."

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy, sumu vo výške 50.000,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právneho zástupcu žalobcu Mgr. Vladimíra Karáska vo výške 100 %.

6C/197/2015

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 02. 06. 2016 doručil Okresnému súdu v Považskej Bystrici žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zverejniť a minimálne po dobu 30-tich dní ponechať zverejnenú na internetovej stránke registrovanej pod doménou http://necenzurovane.net a http://necenzurovane.ueuo.com, na hlavnej stránke informáciu "Ospravedlnenie Ľubomírovi Osrmanovi", ktorej obsah je uvedený v žalobe. Zároveň žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že býva a podniká v Považskej Bystrici, pričom má prostredníctvom obchodnej spoločnosti v prenájme Kultúrny dom v Považskej Bystrici. Zamestnáva niekoľko ľudí.
   Žalovaného žalobca pozná len tak, že vie kto to je. Žalovaného registruje, no nikdy neboli priatelia a nikdy ani nemali žiaden priamy alebo nepriamy konflikt, neboli v obchodnom ani pracovnom kontakte alebo spore a podobne. Žalovaného žalobca pozná ako mnoho ďalších ľudí z Považskej Bystrice, keďže tam žije a podniká.
   Žalovaný príspevok, pod ktorým je podpísaný a ktorý je zverejnený na doméne žalovaného http://necenzurovane.net a <http://necenzurovane.ueuo.com> od 26. 03. 2015 pod názvom „Ľubomír Osrman, prezývaný Oserman, pravá ruka konšpirátora Smatanu - biele kone Miroslava Stacha“, zasiahol do osobnostných práv žalobcu zásadným spôsobom. V článku je okrem iného uvedené:
   - „Jeden z tímu Stachových koníkov sa volá Ľubomír Osrman, ktorého Smatana ako poslanec mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici sa už niekoľkokrát snažil presadiť do rôznych komisií, kde bol v pozícii trojského koňa.
   - Na prvý pohľad Osrman vyzerá ako bezdomovec, ktorý sa bojí vody ako čert kríža, ale pokiaľ ide o rôzne protispoločenské aktivity, tam sa cíti ako doma.
   - Druhá možnosť je, že na doporučenie dekana navštívi majiteľov v pozícii odborníka Ľubomír Osrman, ktorý im vsugeruje myšlienku, že ide o klenot. Háčik je ale v tom, že toto on nemôže hneď odhadnúť a po zapožičaní za účelom expertízy samozrejme na náklady „znalca“. V skutočnosti sa obraz po zapožičaní ocitne v rukách dokonalého falzifikátora z Piešťan a ten v priebehu 48 hodín vytvorí dokonalú a nerozoznateľnú kópiu. A nakoniec, že majiteľovi falzifikát s tým, že nejde o hodnotný obraz, že znalec sa mýlil, pričom originál je v tých správnych rukách.
   - Mal Ľubomír Osrman cestovať spolu s farárom do Rakúska s 12-timi obrazmi za účelom predaja. Avšak farára prepadla myšlienka, že jeho „učeň“ Osrman ho môže oklamať a tak sa vybral s obrazmi do Rakúska o deň skôr.
   - V ten deň keď vyšla informácia, že farár je zavretý, Osrman ako keby bol v šoku,

pustil do nohavíc, bezprízorne sťahoval dôležité a hodnotné, ale aj kópie obrazov zo svojho brlohu v centre meste, kde to bolo obrazmi a sochami zapratané na neznáme, ale aj známe miesta. Počas väzby farára bol Osrman ako v bdelej kóme, prijímal iba nevyhnutné tekutiny.

- Osobne aj Osrman bol rád, že sa farár vrátil, nakoľko ich právny vzťah v zmysle zmluvy o prenájme Kultúrneho domu v Bytči, by bolo dobré k zverejneniu."

Poukázal na to, že žalovaný žiadnym spôsobom pred zverejnením tohto článku neoslovil žalobcu, aby sa k tvrdeniam v ňom uvedeným mohol vyjadriť a ktoré tvrdenia a výrazy uvedené v tomto článku sú hrubo osočujúce, nezmyselné a ničím nepreukázané. Žalobca netuší od koho má žalovaný dané tvrdenia, no len z obsahu samotného článku možno dôvodiť, že sú to nezmysly. Žalovaný pri svojej neriedkej publikačnej činnosti má dostatok skúseností, aby vedel posúdiť čo z obsahu článku možno považovať za výmysel, čo by mal žiadať preukázať od svojho zdroja a nie nekriticky bez ďalšieho preberať.

Žalobca je po zverejnení článku žalovaným vnímaný svojim okolím ako gauner, ktorý žije nečestne a z nelegálnych zdrojov. Žalovaný obviňuje žalobcu z účasti na trestnej činnosti falšovania, podvodu a nelegálneho vývozu a hovorí o ňom ako o koníkovi, nastrčenej osobe podnikateľa Miroslava Stacha. Žalobca bol viackrát svojimi známymi konfrontovaný s obsahom tohto článku. Tvrdenia uvedené v článku sú nepravdivé. Žalovaný v tomto článku poskladal množstvo klamstiev a nepravdivých informácií, čo vyústilo do článku, ktorý hrubým spôsobom diskredituje v osobnom, spoločenskom a pracovnom živote žalobcu a jeho samého sa veľmi dotýka. Jeho dobré meno a povesť bola hlboko znížená týmto článkom, čo sa deje tým, že je oslovovaný svojimi známymi v tom smere čo je na tom článku pravda a čo nie. Už len táto samotná skutočnosť zasiahla do jeho dobrého mena a povesti, keď musí čeliť takýmto nezmyselným a neopodstatneným otázkam. Neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobcu je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje do jeho dobrej povesti. Okrem toho, že žiadal ospravedlnenie, žiadal aj náhradu nemajetkovej ujmy.

3. Dňa 07. 07. 2015 doručil súd žalovanému opis žaloby s poučením a vyzval ho, aby sa v lehote 3 týždňov k žalobe písomne vyjadril.

4. 23. 07. 2015 doručil žalovaný súdu návrh na prerušenie konania.

5. Uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 05. 10. 2015, č.k. 6C 197/2015-28, bol návrh žalovaného na prerušenie konania zamietnutý.

6. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podal dňa 26. 10. 2015 žalovaný odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18. 01. 2016, č.k. 6Co 34/2016-40 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

7. Bolo vytýčené pojednávanie na 22. 02. 2016.

8. Dňa 12. 02. 2016 doručil žalovaný súdu návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu, z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu v Považskej Bystrici a porušovanie procesných práv a práva na spravodlivé súdne konanie.

9. Dňa 22. 02. 2016 sa účastníci konania dostavili na pojednávanie. Žalovaný uviedol, že doposiaľ nezaslal súdu námietku zaujatosti sudcu a túto zaslal až svojim podaním, ktoré bolo súdu doručené 12. 02. 2016, preto o jeho námietke zaujatosti nemohol krajský súd doposiaľ rozhodnúť.

10. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18. 03. 2016, č.k. 4NcC 7/2016-61 bolo vyslovené, že sudca JUDr. Ladislav Vašut nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici, pod spis. zn. 6C 197/15.

11. Dňa 18. 04. 2016 doručil žalovaný súdu návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnil pripravovaným podaním na Generálnu prokuratúru. Pretože o rovnakom návrhu už prvostupňový a druhostupňový súd rozhodli, súd na návrh neprihliadal.

12. 18. 04. 2016 doručil žalovaný na Okresný súd v Považskej Bystrici námietku zaujatosti sudcu JUDr. Ladislava Vašuta. Vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý vrátil spis bez rozhodnutia s odôvodnením, že svojim podaním zo dňa 18. 04. 2016 neuviedol žalovaný žiadne nové skutočnosti, ktoré by mu neboli známe už vo februári 2016, kedy vzniesol po prvý raz námietku zaujatosti a preto o ďalšej námietke Krajský súd v Trenčíne nerozhodoval.

13. Bolo vytýčené pojednávanie na 13. 06. 2016, ku ktorému sa žalovaný vyjadril, že mu neprišlo žiadne uznesenie z Krajského súdu v Trenčíne a predvolanie považuje za hrubé porušenie jeho procesných práv a nebude ho akceptovať.

14. Bolo vytýčené pojednávanie na 11. 07. 2016, žalovanému súd doručil opis vyjadrenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04. 05. 2016, v ktorom krajský súd uviedol, že nebude rozhodovať o návrhu žalovaného na vylúčenie sudcu.

15. Žalovaný dňa 30. 06. 2016 doručil súdu návrh na odročenie konania, z dôvodu sťažnosti pre porušenie základných ľudských práv a základných slobôd podľa článku 127 ods. 1 Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorá bola podaná Advokátskou kanceláriou JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o. so sídlom Poprad, Ústavnému súdu SR dňa 22. 06. 2016. Zároveň doručil opis sťažnosti.

16. Súd oznámil žalovanému, že pojednávanie 11. 07. 2016 sa uskutoční. Oznámenie mu doručil 04. 07. 2016.

17. Na pojednávanie dňa 11. 07. 2016 sa žalovaný nedostavil.

18. Bol vytýčený termín pojednávania na 11. 08. 2016, na ktoré boli predvolaní účastníci konania. Žalovanému bolo doručené poučenie, že podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak: a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil a b/ v tomto uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie žalovanému do vlastných rúk.
Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak: a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškane a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

19. Žalovaný 04. 08. 2016 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a opakovaný návrh na zamietnutie žaloby, pričom neúčasť ospravedlnil z dôvodu podania sťažnosti ministerke spravodlivosti SR, na postup Okresného súdu v Považskej Bystrici a podaním oznámenia o nových skutočnostiach trestnej činnosti - žiadosť o poskytnutie štatútu chráneného svedka, odoslané na Generálnu prokuratúru SR zo dňa 19. 07. 2016.

20. Uvedené ospravedlnenie nie je podľa názoru súdu ospravedlnením dostatočným.

21. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie: a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote sa písomne k žalobe vyjadriť a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil a b/ v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písm. a/ žalovanému do vlastných rúk.

22. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak: a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškane a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

23. Podľa § 137 písm. a/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

24. Prvú 3-týždňovú lehotu na písomné vyjadrenie k žalobe súd doručil žalovanému 07. 07. 2015. Druhú dňa 15. 07. 2016. Žalovaný zaslal súdu množstvo písomností, ale písomné vyjadrenie k žalobe, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu súdu nedoručil.

25. Na návrh právneho zástupcu žalobcu potom súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 100 %.

P o u č e n i e :
Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Považskej Bystrici dňa 11. augusta 2016

OKRESNÝ SÚD POVAŽSKÁ BYSTRICA - POVAŽSKÁ BYSTRICA

JUDr. Ladislav Vašut
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Viera Valášková