

Z á p i s n i c a o p o j e d n á v a n í

Okresný súd v Bratislave V odd. 12C dňa 07.06.2011

Prítomní:

Predseda senátu (Samosudca):
JUDr. Viera S a n d t n e r o v á

Asistentka:
Kecskésová

Členovia senátu:

Navrhovateľ (žalobca): **Ing. Pavol Škara**

Odporca (žalovaný): **Rosnička Slovakia, a. s.**

o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhrada mzdy s príslušenstvom

Pojednávať sa začalo o 10.45 hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní:

1. navrhovateľ – žalobca – zák. zástupca *osobne*

zástupca *JUDr. Otília Prachařová, advokátka, podľa PM – prítomná*

splnomocnenie zo dňa

2. odporca – žalovaný – zák. zástupca *nikto, konatelia: Ing. Marek Závodský – nikto, Helena Závodská – nikto, Ing. Jozef Závodský - nikto*

zástupca

splnomocnenie zo dňa

- 3.

Po vyvolaní veci súd konštatuje, že sa nedostavila žalovaná a nedostavili sa ani konatelia spoločnosti žalovanej. Doručenie predvolania majú riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Po začatí pojednávania súd konštatuje, že bola zachovaná päťdňová lehota (§ 115, ods. 2 O.s.p.) na prípravu pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bude súd pojednávať v neprítomnosti žalovanej.

Oboznamuje sa priebeh doterajšieho konania a vykonaného dokazovania.

Bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Súd **u k l a d á** konateľom spoločnosti žalovanej Helene Závodskej, bytom Sadmelijská 7466/5, Bratislava a Ing. Jozefovi Závodskému, bytom Sadmelijská 7466/5, Bratislava poriadkovú pokutu každému vo výške 100,- Eur, ktorú sú povinní zaplatiť tunajšiemu súdu na číslo účtu: 7000131782/8180.

Uznesenie bolo vyhlásené, odôvodnené, bolo dané poučenie.

Zást. žalobcu súdu oznamuje, že žalobca na podanom návrhu tak ako bol upravený počas konania v celom rozsahu trvá a zároveň si žalobca uplatňuje náhradu trov konania, ktoré zást. žalobcu krátkou cestou zakladá písomne do súdneho spisu.

Na otázku súdu žalobca súdu oznamuje, že po tom čo mu žalovaná dala okamžité skončenie PP sa u nej dožadoval trvania PP a aj po tom čo rozsudok OS BA V ohľadne neplatnosti okamžitého skončenia PP nadobudol právoplatnosť sa taktiež dožadoval u žalovanej nastúpenia do práce, čo jej oznámil listom zo dňa 27.01.2011. Na uvedený list zamestnávateľ vôbec nereagoval. Následne bol žalobca osobne na pracovisku, kde dotyčný vedúci, ktorý tam je sa k veci nevedel vyjadriť, ale prisľúbil, že sa porozpráva s konateľom spoločnosti a dá žalobcovi vedieť výsledok rokovania, avšak neskôr sa neozval.

Žalobca po tom čo mu zamestnávateľ dal okamžitého skončenie PP sa asi po 5 mesiacoch zamestnal v TSM Dubnica nad Váhom na dobu určitú a neskôr ešte u firmy Duda v Novej Dubnici a firmy Fenella, kde však zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe.

Na to bolo vyhlásené

U z n e s e n i e

Súd pojednávanie odročuje na

T: 07. júla 2011 o 14.00 č. dv. 119

s tým, že prítomní berú TP na vedomie, nebudú písomne volaní, bude predvolaná žalovaná pod HPP, budú volaní konatelia žalovanej.

Zápisnica skončená a podpísaná o 11.05 hod.

Sudkyňa:

Asistentka: