

VOPLATNÉ DŇA:.....

DORUČENÉ DŇA:..... 16. 11. 2011



12C 8/2008 - 285  
IČS: 1508200282

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť  
dňa 1. 12. 2011 a vykonáva sa dňa 6. 12. 2011  
Okresný súd Bratislava V  
dňa 1 - FEB. 2012 Kichuš



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci žalobcu:  
**Ing. Pavol Škara**, nar. 21.10.1964, bytom Pod hájom 965/27, Dubnica nad Váhom, právne  
zastúpeným JUDr. Otíliou Prachárovou, advokátkou, Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom,  
proti žalovanému: **Rosnička Slovakia, a. s.**, Súmravná 32/3262, IČO: 35 814 918, o náhradu  
mzdy s príslušenstvom takto

**r o z h o d o l :**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu v sume 15.887,66 Eur brutto titulom  
náhrady mzdy spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,5 % ročne zo sumy 236,46 Eur od 29.01.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.02.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 420,38 Eur od 29.03.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.04.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.05.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.06.2008 do zaplataenia,
- 6,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.12.2008 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.01.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 28.02.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.03.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.04.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.05.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.06.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.07.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.08.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.09.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.10.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.11.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.12.2009 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 28.02.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.03.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.04.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.05.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.06.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.07.2010 do zaplataenia,
- 8,5 % ročne zo sumy 435,36 Eur od 29.08.2010 do zaplataenia,

- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.09.2010 do zaplataenia,  
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.10.2010 do zaplataenia,  
- 8,5 % ročne zo sumy 571,44 Eur od 29.11.2010 do zaplataenia  
a nahradiť mu trovy konania k rukám jeho právnej zástupkyne vo výške 5.064,91 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplataenie istiny vo výške 1.278,98 Eur s príslušenstvom súd konanie **zastavuje**.

Vo zvyšku príslušenstva súd návrh **zamietá**.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 1.052,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### Odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom podaným na súd domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré žalobcovi dal žalovaný listom zo dňa 10.12.2007 a ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 12.12.2007 je neplatné. Zároveň žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy s príslušenstvom.

Okresný súd Bratislava V svojím rozsudkom zo dňa 01.06.2010 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré žalobcovi dal žalovaný listom zo dňa 10.12.2007 a ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 12.12.2007 je neplatné s tým, že rozhodnutie o mzdových nárokoch a trovách konania ponechal konečnému rozhodnutiu. Prvostupňové rozhodnutie napadol svojím odvolaním žalovaný. Krajský súd v Bratislave rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V potvrdil (6Co 360/10 – 180). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2011.

Žalobca v priebehu konania, vzhľadom na plynutie času, viackrát upravil sumu, ktorú požaduje priznať titulom náhrady mzdy. Túto ustálil podaním zo dňa 26.04.2011 na sumu 17.166,64 Eur s príslušenstvom za obdobie od 12/2007 do 31.12.2010.

Na pojednávaní dňa 29.09.2011 žalobca zobral návrh v časti istiny 1.278,98 Eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že si neuplatňuje náhradu mzdy za obdobie od 02.07.2010 do 10.07.2010 a za obdobie 02.11.2010 do 31.12.2010, kedy bol v pracovnom pomere. Súd preto konanie v časti späťvzatého návrhu podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil.

Žalovaný sa na vytýčené pojednávanie nedostavil napriek tomu, že jeho štatutárny zástupca zobral termín pojednávania na vedomie. Súd preto pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ustanoveniami § 101 ods. 2 O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi najmä: pracovnou zmluvou zo dňa 14.11.2003, zmenou pracovnej zmluvy zo dňa 07.11.2005, oznámením žalovanej žalobcovi zo dňa 06.12.2007, okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 10.12.2007, oznámením žalobcu žalovanej zo dňa 13.12.2007, porušením pracovnej disciplíny - pokarhaním zo dňa 20.11.2007, sťažnosťou odberateľa zo dňa 20.11.2007, porušením pracovnej disciplíny - pokarhaním zo dňa 13.11.2007, sťažnosťou odberateľa zo dňa 13.11.2007, porušením pracovnej disciplíny - pokarhaním zo dňa

19.09.2007, sťažnosťou odberateľa zo dňa 19.09.2007, porušením pracovnej disciplíny - pokarhaním zo dňa 21.08.2007, 03.08.2007, sťažnosťou odberateľa zo dňa 21.08.2007, prehľadom dochádzky, zápisnicou zo zasadnutia škodovej komisie zo dňa 13.04.2006, zaslaním dokladov PN, zaslaním dokladov zo dňa 05.01.2008, potvrdeniami o hľadaní zamestnania vrátane odpovedí, zmenou pracovnej zmluvy zo dňa 11.11.2004, dodatkom č. 1/1 k pracovnej zmluve - mzdovým výmerom, žiadosťami o zamestnanie z č. 1. 222 - 268, žiadosťou o nástup do zamestnania zo dňa 27.01.2011 a zistil nasledovné:

Žalobca, po čiastočnom späťvzati návrhu, požadoval priznať náhradu mzdy nasledovne:

- december 2007 za 9 pracovných dní vo výške 236,46 Eur (z 21 prac. dní bol 6 dní PN, 6 dní bolo zaplatených),
- január 2008 vo výške 571,44 Eur,
- február 2008 za 16 pracovných dní vo výške 420,38 Eur (od 25.02. do 29.02.2008 bol žalobca zamestnaný),
- marec 2008 vo výške 571,44 Eur,
- apríl 2008 vo výške 571,44 Eur,
- máj 2008 vo výške 571,44 Eur,
- 06 - 10/2008 vo výške 0 Eur (od 02.06.2008 do 31.10.2008 bol žalobca zamestnaný),
- november 2008 vo výške 571,44 Eur,
- december 2008 vo výške 571,44 Eur,
- január 2009 vo výške 571,44 Eur,
- február 2009 vo výške 571,44 Eur,
- marec 2009 vo výške 571,44 Eur,
- apríl 2009 vo výške 571,44 Eur,
- máj 2009 vo výške 571,44 Eur,
- jún 2009 vo výške 571,44 Eur,
- júl 2009 vo výške 571,44 Eur,
- august 2009 vo výške 571,44 Eur,
- september 2009 vo výške 571,44 Eur,
- október 2009 vo výške 571,44 Eur,
- november 2009 vo výške 509,46 (od 27.11.2009 bol žalobca zamestnaný),
- január 2010 vo výške 571,44 Eur,
- február 2010 vo výške 571,44 Eur,
- marec 2010 vo výške 571,44 Eur,
- apríl 2010 vo výške 571,44 Eur,
- máj 2010 vo výške 571,44 Eur,
- jún 2010 vo výške 571,44 Eur,
- júl 2010 vo výške 435,36 Eur (od 02.07.2010 do 10.07.2010 bol žalobca zamestnaný),
- august 2010 vo výške 571,44 Eur,
- september 2010 vo výške 571,44 Eur,
- október 2010 vo výške 571,44 Eur,
- november až december 2010 vo výške 0 Eur (od 02.11.2010 do 31.12.2010 bol žalobca zamestnaný).

Podľa § 79 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce (ďalej len „ZP“) ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto

náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať (§ 79 ods. 2 ZP).

Podľa § 134 ods. 1 ZP priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len „priemerný zárobok“) zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období.

Podľa § 134 ods. 2 ZP rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrťrok predchádzajúci štvrťroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období používa sa počas celého štvrťroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

Priemerný zárobok sa zisťuje ako priemerný hodinový zárobok. Ak sa podľa pracovnoprávnych predpisov má použiť priemerný mesačný zárobok, postupuje sa tak, že priemerný hodinový zárobok sa vynásobí priemerným počtom pracovných hodín pripadajúcich v roku na jeden mesiac podľa týždenného pracovného času zamestnanca (§ 134 ods. 4 ZP).

V danom prípade rozhodujúcim obdobím pre zisťovanie priemerného zárobku žalobcu je 3. štvrťrok 2007.

Z doložených výplatných pásov súd zistil, že v tomto období dosiahol žalobca hrubú mzdu v nasledujúcej výške:

mesiac	hrubá mzda	odpracované hodiny
júl 2007	5.820,- Sk	56 hodín
august 2007	12.316,- Sk	129 hodín
september 2007	15.602,- Sk	156 hodín

V rozhodnom období žalobca odpracoval 341 hodín a dosiahol hrubú mzdu 33.738,- Sk. Jeho priemerný hodinový zárobok je 98,94 Sk. Priemerný počet hodín pripadajúci na jeden mesiac je 174 hod. Hrubý mesačný zárobok predstavuje 17.215,28 Sk t. j. 571,44 Eur brutto.

Z mesačnej hrubej mzdy je potrebné odpočítať poisťné na zdravotné poistenie, poisťné odvádzané Sociálnej poisťovni a daň z príjmu.

Nakoľko okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu, ktoré mu dal žalovaný je neplatné, v zmysle vyššie citovaných ustanovení ZP má žalobca nárok na náhradu mzdy. Zamestnávateľ žalobcu nepožiadaval o zníženie, resp. nepriznanie náhrady mzdy za obdobie presahujúce 12 mesiacov, preto súd žalobcovi priznal náhradu do doby, kedy súd právoplatne rozhodol o skončení pracovného pomeru.

Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s ustanoveniami § 517 OZ v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok priznal od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti výplatného termínu za jednotlivé mesiace. Vo zvyšku príslušenstva súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3, 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojitosti s §§ 149 ods. 1 a 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatrnej miere, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Právna zástupkyňa žalobcu si vyčísliła trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 6.088,- Eur za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava,
- spísanie žalobného návrhu zo dňa 09.01.2008,
- spísanie vyjadrenia zo dňa 13.10.2008,
- účasť na pojednávaní dňa 05.03.2009,
- náhrada za premeškaný čas 11,59 Eur za ½ hodinu x 10 polhodín,
- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 2x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100km pri cene 1,01/l - 76,11 Eur,
- spísanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 21.09.2010,
- účasť na odvolacom konaní dňa 16.12.2010,
- náhrada za premeškaný čas 12,02 Eur za ½ hodinu x 10 polhodín = 120,20 Eur,
- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 2x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100 km pri cene 1,27/l,
- vyjadrenie zo dňa 06.04.2009,
- vyjadrenie zo dňa 21.12.2009,
- vyjadrenie zo dňa 26.04.2011,
- účasť na pojednávaní dňa: 11.03.2010, 27.04.2010, 01.06.2010, 26.04.2011, 07.06.2011, 29.09.2011,
- náhrada za premeškaný čas 12,02 Eur za ½ hodinu x 30 polhodín,
- náhrada za premeškaný čas 12,35 Eur za ½ hodinu x 30 polhodín,
- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 10 x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100 km pri cene 1,199/l, 1,262/l, 1,262/l, 1,476/l, 1,476/l, 1,465/l,
- DPH 20%.

Súd advokátke priznal odmenu v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.01.2008 - 48,63 Eur + RP 6,31Eur,
- podanie návrhu na súd 11.01.2008 - 48,63 Eur + RP 6,31 Eur,
- účasť na pojednávaní dňa 05.03.2009 - 53,49 Eur + RP 6,95 Eur,
- náhrada za premeškaný čas 11,59 Eur za ½ hodinu x 10 polhodín = 115,90 Eur,
- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 2x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100 km pri cene PHL 1,010 €/l - 76,11 Eur,
- vyjadrenie k odvolaniu a účasť na pojednávaní na odvolacom súde dňa 16.12.2010 za dva úkony - 110,98 Eur + 2x RP á 7,21 Eur,
- náhrada za premeškaný čas 12,02 Eur za ½ hodinu x 10 polhodín = 120,20 Eur,
- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 2x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100 km pri cene PHL 1,272 €/l - 81,61 Eur,
- písomné vyjadrenia k veci zo dňa 06.04.2009 a 21.12.2009 - 53,49 Eur x 2 + 2x RP á 6,95 Eur (súd v danom prípade vychádzal z hodnoty veci podľa § 11 ods. 1 cit vyhl., nakoľko zmena petitu bola pripustená až 11.03.2010 a 26.04.2011). Súd nepriznal advokátke odmenu

za písomné vyjadrenie doručené súdu 26.04.2011 na pojednávaní z dôvodu, že zmenu návrhu mohla urobiť advokátka ústne do zápisnice súdu. Nešlo o účelne vynaložené trovy na zabezpečenie práv navrhovateľa s poukazom aj na tú skutočnosť, že odmena za účasť na pojednávaní v uvedený deň bola zástupkyni priznaná.

- účasť na pojednávaniach dňa:

11.03.2010 - 289,03 Eur + 7,21 RP (§ 11 ods. 1 a § 13 ods. 3 cit vyhl., 1 tretina zo skonč. PP + náhrada mzdy vo výške 10.309,36 Eur),

27.04.2010 - 289,03 Eur + 7,21 RP

01.06.2010 - 289,03 Eur + 7,21 RP

26.04.2011 - 386,74 Eur + 7,41 RP (§ 10 cit. vyhl. z náhrady mzdy 17.166,44 Eur)

07.06.2011 - 386,74 Eur + 7,41 RP

29.09.2011 - 386,74 Eur + 7,41 RP

- náhrada za premeškaný čas 12,02 Eur za ½ hodinu x 30 polhodín = 360,60 Eur,

- náhrada za premeškaný čas 12,35 Eur za ½ hodinu x 30 polhodín = 370,50 Eur,

- náhrada cestovného z Dubnice nad Váhom do Bratislavy a späť, 10 x 150 km osobným autom Škoda Octavia, p. spot. 7,01/100 km pri cene PHL 1,199, 1,262, 1,262, 1,476, 1,476, 1,465 Eur/l = 500,35 Eur.

Nakoľko advokátka je platcom DPH, súd jej priznal aj 20 % DPH vo výške 840,89 Eur (DPH sa počíta aj z náhrad od 01.06.2009).

Podľa § ods. 2 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zák. o SP“) od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru a pri uplatňovaní nárokov z neplatného rozviazania pracovného pomeru.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zák. o SP poplatková povinnosť vzniká v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák. o SP ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je stanovená sadzba súdneho poplatku 99,50 Eur a podľa položky 1 písm. a) z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur.

Žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto súd na jeho zaplatenie zaviazal neúspešného žalovaného. Súdny poplatok je vo výške 99,50 Eur (určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru) + 953,- Eur (náhrada mzdy). Spolu je súdny poplatok za návrh 1.052,50 Eur.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,

- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,
- a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Bratislava 29.09.2011

Za správnosť vyhotovenia:  
Kecskésová



**JUDr. Viera Sandtnerová**  
sudkyňa