

DORUČENÉ DŇA: 14.01.2011

PRÁVOPLATNÉ DŇA:

36

Okresný súd Bratislava V
Bratislava ③
Došlo: 23-12-2010 hod. min.
..... KRÁT PRÍLOH
..... KOLKY

6Co 360/10-180

IČS:1508200282



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 14.1.2011
a vykonateľnosť dňa 14.1.2011
Okresný súd Bratislava V
dňa 16. MAJ 2011 *M. K.*

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Lenky Praženkovej a JUDr. Juraja Mateju v právnej veci žalobcu: **Ing. Pavol Škara**, bytom Pod hájom č. 965/27, Dubnica nad Váhom, zast. advokátkou JUDr. Otíliou Prachařovou, Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom, proti žalovanej: **Rosnička Slovakia, a s.**, Kopčianska ul. č. 89, Bratislava, **o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 1. júna 2010 č. k. 12C 8/2008- 152, rozhodol

t a k t o:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým medzitýmym rozsúdkom súd prvého stupňa určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré žalovaná dala žalobcovi listom z 10.12.2007 a ktoré bolo, doručené žalobcovi dňa 12.12.2007, je neplatné a vyslovil, že rozhodnutie o mzdových nárokoch a trovách konania sa ponecháva konečnému rozhodnutiu.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca pracoval u žalovanej na základe pracovnej zmluvy zo 14.11.2003 ako skladník – predavač s tým, že ako miesto výkonu práce bolo v tejto pracovnej zmluve dojednané stredisko žalovanej v Trenčíne. Listom zo 6.12.2007 žalovaná žalobcovi oznámila, že mu ponúka pracovné miesto v jej sídle v Bratislave na Kopčianskej ul. č. 89, nástup do

zamestnania je 10.12.2007 o 8.00 hod. Súčasne týmto listom žalovaná žalobcu požiadala, aby 6.12.2007 odovzdal svojmu nadriadenému všetky kľúče od objektu a oznámila mu, že na zariadenie jeho osobných záležitostí s prechodom do Bratislavy bude žalobca v dňoch 7. a 8.12.2007 čerpať náhradné voľno. Na záver listu žalovaná žalobcu upozornila, že nenastúpenie na pracovnú smenu je hrubým porušením pracovnej disciplíny. Žalobca sa dňa 10.12.2007 do Bratislavy do práce nedostavil. Žalovaná s ním listom z 10.12.2007 okamžite skončila pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zák. práce za závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívajúce v tom, že žalobca dňa 6.12.2007 nenastúpil do práce v sídle žalovanej na Kopčianskej ul. č. 89 v Bratislave. Okamžité skončenie pracovného pomeru bolo žalobcovi doručené 12.12.2007. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Zo Zákonníka práce a ani z pracovnej zmluvy nemožno podľa súdu prvého stupňa vyvodiť povinnosť žalobcu vykonávať prácu v inom ako dohodnutom mieste výkonu práce. Preto žalobca tým, že sa dňa 10.12.2007 nedostavil do práce v sídle žalovanej v Bratislave, neporušil pracovnú disciplínu. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru z 10.12.2007 je neplatné s tým, že o náhrade mzdy a o trovách konania rozhodne v konečnom rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Uviedla, že súd prvého stupňa po procesnej stránke pochybil, pretože predvolanie na pojednávanie vytýčené na 11.3.2010 jej doručil až 23.3.2010. Ďalej uviedla, že 10.12.2010 pozvala žalobcu na ústny pohovor do jej sídla v Bratislave, pričom predmetom tohto pohovoru mala byť zmena pracovnej zmluvy týkajúca sa miesta výkonu práce. Keďže pohovor sa mal uskutočniť v riadnom pracovnom čase, žalobcu upozornila, že ak sa naň nedostaví, bude to predstavovať závažné porušenie pracovnej disciplíny. Okrem prejednávania zmeny pracovnej zmluvy by žalobca v Bratislave nevykonával žiadnu prácu. Zo strany žalovanej sa preto nejednalo o príkaz, aby žalobca sústavne vykonával prácu na inom mieste, než aké bolo dojednané v pracovnej zmluve. Súd prvého stupňa nevezal do úvahy, že zamestnávateľ môže dať zamestnancovi príkaz dostaviť sa do sídla zamestnávateľa. Výklad súdu prvého stupňa vo svojich dôsledkoch znamená, že ak v sídle zamestnávateľa zasadá napr. škodová komisia, kde je účasť zamestnanca nutná, zamestnanec môže bez ďalšieho účasti odmietnuť a zamestnávateľ ho nemôže žiadnym spôsobom postihnúť. Súd prvého stupňa podľa žalovanej pochybil aj v tom, že nevezal do úvahy, že žalobca nepokladal za potrebné svoje rozhodnutie neposlúchnuť príkaz priameho nadriadeného tomuto nadriadenému oznámiť. Žalobca sústavne porušoval pracovnú disciplínu a súbeh týchto menej závažných porušení pracovnej disciplíny vyústil do okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci bolo dokazovaním vykonaným súdom prvého stupňa preukázané, že žalobca mal v pracovnej zmluve zo 14.11.2003 ako miesto výkonu práce dojednané stredisko žalovanej v Trenčíne. Účastníci konania neuzavreli dohodu o zmene pracovnej zmluvy v časti miesta výkonu práce a neboli splnené podmienky na preradenie žalobcu na iné miesto výkonu práce aj bez jeho súhlasu uvedené v § 55 ods. 2, 4 Zák. práce. Napriek tomu mu žalovaná listom zo 6.12.2007 prikázala, aby sa dostavil na výkon pracovných povinností do jej sídla v Bratislave na Kopčianskej ul. č. 89. Je teda zrejmé, že tento príkaz žalovanej bol protiprávny a žalobca ho preto nebol povinný uposlúchnuť. Preto jeho nenastúpenie do zamestnania v sídle žalovanej v Bratislave dňa 10.12.2007 nie je porušením pracovnej disciplíny.

K odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza, že z listu zo 6.12.2007 celkom jednoznačne vyplýva, že ním žalovaná dala žalobcovi príkaz vykonávať od 10.12.2007 pracovné povinnosti v jej sídle v Bratislave. Nejednalo sa teda iba o pozvanie žalobcu na pohovor do Bratislavy v súvislosti so zmenou pracovnej zmluvy. Tento záver vyplýva aj z formulácie skutku v okamžitom skončení pracovného pomeru („príkazom zo dňa 6.12.2007 ste boli povinný dňa 10.12.2007 nastúpiť do zamestnania v sídle spoločnosti v Bratislave na Kopčianskej ul. č. 89“). Okrem toho, ak by žalovaná skutočne mienila vykonať v Bratislave pohovor so žalobcom ohľadom zmeny pracovnej zmluvy pokiaľ ide o miesto výkonu práce, musela by mu vystaviť cestovný príkaz, pretože zo strany žalobcu by išlo o pracovnú cestu. Tvrdenie žalovanej, že žalobca sústavne menej závažne porušoval pracovnú disciplínu, nie je v prejednávanej veci právne významné. Sústavné menej závažné porušovanie pracovnej disciplíny je totiž dôvodom pre výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zák. práce. Žalovaná však neskončila pracovný pomer so žalobcom výpoveďou podľa tohto zákonného ustanovenia, ale okamžite s ním skončila pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zák. práce.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vl. č. 2743/B má žalovaná od 9.12.2009 sídlo na Súmráčnej ul. č. 32 v Bratislave. Predvolanie na pojednávanie vytýčené na termín 11.3.2010 jej však súd prvého stupňa doručoval na adresu Galvaniho ul. č. 7/D, Bratislava. Treba preto vychádzať z toho, že predvolanie na toto pojednávanie nebolo žalovanej riadne doručené. Tým jej však nebola odňatá

možnosť konať pred súdom, pretože toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci.

Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok je vecne správny a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozsudku.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. decembra 2010

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Gabíková



JUDr. Martin Murgaš
predseda senátu