



7 To 1/2012-140

IČS: 7211010734

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa **22.marca 2012**, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného Lukáša **G e m z u** , pre **prečin** podľa § 422 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.10.2011 sp.zn. 5 T 64/2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. **z r u š u j e** napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec **v r a c i a** okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Lukáš Gemza, nar. 14.7.1984 uznaný za vinného zo spáchania prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods.1 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 22.5.2010 od 13.00 hod. do 15.00 hod. na námestí na ul. Železiarenskej v Košiciach – Šaci verejne prejavil sympatie k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb, a to tým spôsobom, že počas verejného zhromaždenia, ktorého usporiadateľom bola Ľudová strana Naše Slovensko mal na sebe oblečenú bielo – červenú mikinu, na ktorej bol

vyobrazený nápis červenej farby neonacistickej hudobnej skupiny „SKREWDRIVER“ s logom dvojitého písmena „S“, ktoré bolo umiestnené pod nápisom v takzvanom štíte.

Bol mu za to uložený podľa § 422 ods.1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ a § 50 ods.1 Tr.zák. výkon tohto trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný Lukáš Gemza odvolanie, ktoré aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojho odvolania poukazuje na skutočnosť, že týmto rozsudkom boli porušené základné zásady trestného konania a zároveň mu bolo odopreté právo na spravodlivé konanie pred nezávislým a nestranným súdom. Okresný súd nevykonával ani jeden dôkaz v jeho prospech a naopak konal jednostranne a zaujato, keď sa zaoberal len dôkazmi v neprospech obžalovaného. Súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, ako môže niekto vedome spáchať úmyselný trestný čin zakúpením kusu oblečenia vo verejnom obchode a nosením tohto oblečenia. Túto mikinu s nápisom SKREWDRIVER zakúpil v obchode na Václavskom námestí v Prahe, pričom túto mikinu nosil niekoľko rokov po celej Európe a navštívil v nej aj parlament Európskej únie. Oblečenie s nápisom SKREWDRIVER sa dá bežne kúpiť ako v internetovom, tak aj v normálnom obchode.

Okresný súd ničím nepreukázal, či obžalovanému bolo známe v čase, keď mikinu kupoval, čo vlastne znamená nápis SKREWDRIVER, pretože on t.j. obžalovaný anglický jazyk neovláda a len z počutia sa dozvedel, že uvedený nápis v preklade znamená pracovný nástroj – skrutkovač. Až po jeho obvinení sa dozvedel, že má ísť o britskú hudobnú skupinu, ktorá sa údajne prezentuje rasistickými textami.

Znalecký posudok viackrát opakovane zdôrazňuje, že „neonacistické“ má byť dvojité S v tzv. štíte. V skutočnosti sa jedná o nevýrazný znak na mikine a nie je ani zrejme, o aké písmeno ide, vzhľadom na veľkosť samotného nápisu. Pokiaľ by bežnému človeku nebol známy obsah znaleckého posudku vyhotoveného znalcom a ktorého súd pribral v tejto veci, s najväčšou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote, by pri vizuálnom zhliadnutí tejto mikiny nikto nemohol ani tušiť, že nápis na tomto oblečení je na Slovensku závažným trestným činom. Obžalovaný v prílohe č.1 odvolania dokladuje, že uvedená hudobná skupina je v štátoch Európskej únie verejne dostupná na viacerých internetových stránkach.

V prílohe č.2 obžalovaný predkladá dôkaz o cielenej medializácii tohto prípadu už niekoľko mesiacov pred vznesením obvinenia, z ktorej je zrejme, že jeho obvinenie nebolo náhodné a nosenie mikiny, aká sa dá bežne kúpiť v obchode, bolo len zámenkou pre diskreditáciu Ľudovej strany Naše Slovensko, na ktorej predvolebnom mitingu v Šaci sa obžalovaný ako sympatizant zúčastnil. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že ide o extrémistickú stranu, avšak obžalovaný zdôrazňuje, že táto strana je riadne zaregistrovaná Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a zúčastnila sa aj marcových volieb roku 2012 do Národnej rady SR. V ďalších dôvodoch svojho odvolania obžalovaný poukazuje na skutočnosť, že celé jeho obvinenie sa uskutočnilo na základe politickej objednávky, ktorá bola iniciovaná Odborom boja proti extrémizmu a kriminalite mládeže, a to s jediným cieľom : poškodiť a diskreditovať Ľudovú stranu Naše Slovensko v očiach verejnosti.

Ku skutku, z ktorého bol uznaný za vinného udáva, že sa jedná o zjavné účelové obvinenie bez preukázania úmyslu, čo dokazuje samotné odôvodnenie rozsudku, v ktorom absentuje preukázanie úmyslu, pričom z rozsudku nie je zrejme, či bol odsúdený za nosenie mikiny s nápisom SKREWDRIVER alebo za účasť na zhromaždení Ľudovej strany Naše Slovensko. Žiada preto, aby krajský súd zrušil v celom rozsahu rozsudok okresného súdu a oslobodil ho spod obžaloby.

Na podklade podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je v celom rozsahu dôvodné.

Okresný súd v danom prípade rozhodol na základe podanej obžaloby, ktorej predchádzal nezákonný procesný postup v štádiu prípravného konania, pokiaľ vyšetovanie vo veci bolo skončené tým, že predvolanie na oboznámenie sa s výsledkami vyšetovania, ako aj samotný záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu bol podpísaný starou mamou obžalovaného – Máriou Svitanovou, ktorá preberala úradné zásielky určené do vlastných rúk v tom čase obvinenému Lukášovi Gemzovi, pričom bola splnomocnená len na preberanie bežných poštových zásielok.

V čase ukončenia vyšetovania orgánom činným v trestnom konaní bola známa adresa a pobyt, kde sa obvinený Lukáš Gemza zdržiaval, pričom je zrejmé, že ide o štát Európskej únie, a teda pre doručenie jednotlivých predvolaní a písomností mal byť použitý zákonný postup, ktorý sa v rámci Európskej únie praktizuje. Pokiaľ sa tomu tak nestalo, okresný súd za tejto situácie obžalobu prokurátora nemal prijať, a pokiaľ tak učinil, malo byť jeho úlohou zabezpečiť účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Odmietnutie účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré je uvedené na č.l. 113 by bolo možné akceptovať a realizovať v prípade, pokiaľ by prípravné konanie a oboznámenie s výsledkami vyšetovania prebehlo zákonným spôsobom. V takom prípade by nebolo možné namietat skutočnosť, že obžalovaný odmietol účasť na hlavnom pojednávaní a bolo by možné vo veci rozhodnúť. V danom prípade však takýto postup možný nebol, a teda bude potrebné, aby sa účasť obžalovaného za účelom jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní zabezpečila zákonným spôsobom.


Odhlídnuc od tejto skutočnosti v prípade, že sa obžalovaný odmietne zúčastniť hlavného pojednávania, na čo má právo, okresný súd sa takto fakticky dostane do dôkaznej núdze, pretože za tejto situácie nebude možné prihliadnuť k dôkazom, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania. Je potrebné ďalej uviesť, že pokiaľ by sa aj k týmto dôkazom vrátane znaleckého posudku mohlo prihliadnuť, všetky tieto dôkazy vo svojom súhrne len odzrkadľujú námietky uvedené v odvolaní obžalovaného, t.j. že u tohto trestného činu, kde sa vyžaduje úmyselné zavinenie, táto okolnosť jednoznačným a nepochybným spôsobom preukázaná nebola. Záver o vine obžalovaného, t.j. že vedel, čo zobrazuje nápis na mikine, ktorú mal na sebe, nie je ničím iným len domnienkou, pretože sám obžalovaný tvrdí, že anglický jazyk neovláda a je jednoznačne preukázané, že túto mikinu zakúpil v riadnom legálnom obchode, kde ho nikto neupozornil na nejaký závadný nápis alebo znak, ktorý by mal hraničiť s trestnou činnosťou. V tomto smere krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, ktoré obžalovaný uvádza vo svojom odvolaní a na tieto v podrobnostiach poukazuje.

Bude preto potrebné, aby okresný súd spôsobom a v rozsahu vyššie uvedenom o veci znovu konal a zákonným spôsobom v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ aj následne rozhodol.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Košiciach dňa 22. marca 2012

Za správnosť vyhotovenia

Renáta Cehlárova 



JUDr. Ladislav Tomčovčík

predseda senátu

012 11 Okružný úrad Košice II
Košice, Šárova 6.29

AVIS DE RECEPTION

-39-

Dovčeka M

Dopovčene Do nasledých wč

POŠTOVNÉ ÚRADNÍK



5T 64/2014

Do vlastných rúk
A REMETTRE EN
MAIN PROPRE

RECOMMANDÉ

LUCAS GEMZA (14.07.1984)

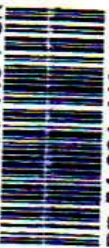
c/o JOZEF PETROV 36
ZWE DE STRASSEN 8094
BERTRANGE
LUXEMBURG



R

Košice 012

RR 54 881 446 7 SK



RR 54 881 446 7 SK

Okresný súd Košice II
ul. Štúrova č. 29, 042 11 Košice, tel. č. (055) 7269 111, fax:(055) 7269 520

sp. zn. 5T/64/2011

Trestná vec proti obž. Lukáš Gemza
pre prečin
podľa § 422/1 Tr. zákona

PREDVOLANIE OBŽALOVANÉHO NA HLAVNÉ POJEDNÁVANIE

Hlavné pojednávanie bude

dňa 20.06.2012 o 10,30 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 130/ I. posch.

Doneste si so sebou toto predvolanie a občiansky preukaz. Ak ste zamestnaný, oznámte svojmu zamestnávateľovi, že ste predvolaný.

Vyzývame Vás, aby ste bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Upozorňujeme Vás na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré Vám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť. Ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu sám zabezpečíte. Ak navrhujete výsluch svedka alebo znalca a nemôžete zabezpečiť prítomnosť týchto osôb na hlavnom pojednávaní, v žiadosti o ich predvolanie treba uviesť údaje o ich totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. (§ 240 Trestného poriadku)

Ako obžalovaný máte právo vopred výslovne odmietnuť účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadať, aby sa hlavné pojednávanie konalo vo Vašej neprítomnosti. (§ 252 Trestného poriadku) Ak toto právo nevyužijete, Vaša prítomnosť na hlavnom pojednávaní je nevyhnutná. V prípade, keď sa bez dostatočného ospravedlnenia nedostavíte, môže Vám byť uložená poriadková pokuta do 1.650 EUR (50.000,- Sk) a môžete byť predvedení. (§ 70, § 120 Trestného poriadku), prípadne vzatý do väzby (§ 71 Trestného poriadku).

Ak bezdôvodnou neúčasťou spôsobíte, že sa hlavné pojednávanie alebo verejné zasadanie muselo odročiť, ste povinný uhradiť náklady spojené s opakovaním úkonu alebo s novým hlavným pojednávaním alebo verejným zasadnutím, ako aj náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá sa na úkone zúčastnila. (§ 554 Trestného poriadku)

V neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený; (§ 252 Trestného poriadku)

V Košiciach, 03.05.2012

042 11 Okresný súd Košice II
Košice, Štúrova č.29
-39-

JUDr. Daniela Blažovská
samosudkyňa
Za správnosť vyhotovenia:

